**Обзор наиболее значимых постановлений**

**Европейского Суда по правам человека против России**

**с 1 июня по 30 сентября 2019 года**

|  |  |
| --- | --- |
| **Новости Европейского Суда** | **1** |
| **Запрещение пыток (ст. 3)** | **4** |
| **Право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6)** | **5** |
| **Право на уважение частной и семейной жизни (ст. 8)** | **6** |
| **Свобода выражения мнения (ст. 10)** | **7** |
| **Свобода собраний и объединений (ст. 11)** | **8** |
| **Защита собственности (ст. 1 Протокола 1)** | **8** |
| **Нарушение нескольких статей Конвенции** | **9** |

**НОВОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА**

* ***Судебная реформа может привести к признанию кассационной инстанции эффективным средством правовой защиты***

*С 1 октября 2019 года в Российской Федерации начал действовать принцип сплошной кассации, начнут работать девять отдельных кассационных судов общей юрисдикции. Ранее в системе судопроизводства Российской Федерации складывалась ситуация, когда суды уровня субъекта  осуществляли проверку обжалуемого судебного акта в двух инстанциях — апелляционной и кассационной. Внесенные в законодательство изменения устраняют данную коллизию. Теперь суды, рассматривающие кассационные жалобы, территориально и организационно будут отделены от апелляционных судов. Кроме того, на первой стадии кассации не будет первичного фильтра, когда судья единолично отклонял более 90% жалоб. Все кассационные жалобы будут рассматриваться в судебном заседании, в состязательном процессе.*

*Указанное может стать одним из факторов эффективности данного средства правовой защиты, чтобы Европейский Суд начал рассматривать уголовную кассацию как средство национальной защиты, которое необходимо исчерпать перед обращением в ЕСПЧ. Ранее попытка сделать кассацию по уголовным делам эффективным средством правовой защиты уже предпринималась, когда сроки кассационного обжалования были сокращены до одного года, что, по мнению властей Российской Федерации, должно было привести к признанию этой инстанции ЕСПЧ. Однако одиночная составляющая, установление ограничения срока без обеспечения состязательности сторон к ожидаемому результату не привела, и кассацию по уголовным делам опять сделали бессрочной. Вполне возможно в скором времени ожидать дополнения к Уголовно-процессуальному кодексу РФ в части сроков кассационного обжалования, что позволит России в дальнейшем заявить в ЕСПЧ, что национальная уголовная кассация может быть отнесена к эффективным средствам правовой защиты.*

* ***МВД РФ разработало новые стандарты перевозки заключенных с учетом практики ЕСПЧ***

*В апреле этого года Европейский суд вынес пилотное постановление* против *Российской Федерации в отношении систематических нарушений прав человека при сопровождении лиц, арестованных полицией и ФСИН. По словам Страсбурга, власти обязаны обеспечить адекватные условия для всех, включая заключенных с особыми потребностями.* *Поскольку проблема широко распространена, Россия должна исправить ситуацию в течение 18 месяцев, начиная с апреля 2019 года. В течение этого периода не будут рассматриваться новые дела.*

###### Новые стандарты были созданы с учетом практики Европейского суда по правам человека и соответствуют нормам международного права. В местах, отведенных для транспортных средств, пространство, отведенное для каждого заключенного, будет увеличено, уровень освещения и высота помещения будут соответствовать среднему росту человека, появятся поручни. Кроме того, планируется ввод в использование кондиционеров, систем отопления и вентиляции. График внедрения новых стандартов не уточняется.

* ***Статистика пересмотра дел ВС РФ на основании постановлений ЕСПЧ***

*Из числа 125 уголовных дел, рассмотренных в первом полугодии 2019 года в Верховном Суде РФ в порядке надзора, 81 дело рассмотрено на основании решений Европейского суда, в отношении 77 человек ранее вынесенные судебные решения по уголовным делам отменены или изменены.*

* ***Необходимы изменения в законодательстве РФ для защиты женщин от насилия***

*9 июля текущего года, Европейский суд удовлетворил жалобу заявительницы Валерии Володиной и назначил компенсацию в размере 20 тысяч евро, за то, что российские власти не выполнили свои обязанности по предотвращению, расследованию и преследованию актов насилия в семье, которые она перенесла от рук своего бывшего партнера, и что они также не смогли создать правовую основу для борьбы с насилием, гендерной дискриминацией в отношении женщин. В настоящее время в России нет эффективных средств правовой защиты по данным категориям дел. До сих пор не принято специальное законодательство, направленное на решение проблемы насилия, совершаемые в семье. Кроме того, российское законодательство оставляет судебное преследование по обвинению в «незначительном вреде здоровью» и «повторном избиении» частной инициативе потерпевшего. Частное обвинение ложится чрезмерным бременем на жертву насилия в семье, перекладывая на нее ответственность за сбор доказательств, при этом продолжая жить под одной крышей с преступником, будучи финансово зависимым от него, и опасаясь репрессий с его стороны. Кроме того, даже если суд выносит обвинительный приговор, жертве не может быть обеспечена необходимая защита, такая, как защитные или запретительные приказы, из-за отсутствия таких мер в соответствии с российским законодательством.*

###### Суд перечислил некоторые факторы, которые могут быть приняты во внимание при принятии решения о том, следует ли публично преследовать сопричтённое насилие в семье, и высказал принцип, согласно которому «… чем серьезнее правонарушение или, тем выше риск совершения новых правонарушений, тем больше вероятность того, что судебное преследование должно продолжаться в общественных интересах, даже если жертвы отзывают свои жалобы».

###### Избранный от РФ судья Европейского суда по правам человека Дмитрий Дедов также заявил, что российское законодательство в сфере защиты от домашнего насилия необходимо менять, потому что действующие механизмы защиты неэффективны. На днях Минюст РФ сообщал, что за восемь лет (с 2010 по 2018 годы) в Страсбург поступило всего шесть таких жалоб.

* ***Жители Раменского 14 июля подали коллективную жалобу в ЕСПЧ по вопросу экологии***

*Необходимость защиты права на благоприятную окружающую среду в Европейском суде возникла ввиду многолетней безнадежной ситуации с выбросами отравляющих веществ АО «Раменский водоканал», когда стало очевидным, что никакие средства правовой защиты на местом уровне не работают, а риски для здоровья и мучения от удушающих запахов по ночам слишком велики. Статья 8 Конвенции – основная норма, на нарушение которой ссылаются заявители и которую применяет ЕСПЧ в «экологических делах». Несмотря на то, что государство не всегда несет прямую ответственность за конкретное нарушение, оно все равно может быть ответчиком. Для этого достаточно бездействия со стороны государственных органов и непринятия всех возможных (не только обязательных) мер для устранения или предотвращения экологической угрозы, которая является вмешательством в частную жизнь. Однако, что ЕСПЧ неоднократно подчеркивал, государство не может быть обязанным и нести ответственность за отказ в переселении граждан в экологически благополучную местность или в денежной выплате для этой цели. Экологические проблемы могут возникать из-за реализации государством инфраструктурных проектов, но такие проекты несут в себе общественный интерес, который, по общему правилу, превыше частного. Однако важно стремиться к балансу интересов, информировать и привлекать граждан к обсуждению проектов, участию в них, стараться минимизировать возможный вред. Дела о нарушении экологических прав – сложные с точки зрения подготовки жалобы и рассмотрения в ЕСПЧ. Большую часть доказательств можно получить только из государственных органов, а такие сведения и документы не всегда предоставляются или оставляют сомнения в достоверности. Причиненный вред жизни или здоровью несложно доказать, но сложно это сделать в отношении причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов, нарушением экологических прав и наступившими последствиями. Поскольку в Конвенции экологические права прямо не закреплены, каждая конкретная ситуация и ее обстоятельства требуют сугубо индивидуального подхода к рассмотрению и квалификации.*

* ***Конституционный Суд РФ вынес постановление о собраниях, митингах и шествиях с учетом практики Европейского Суда***

###### Конституционный Суд РФ вынес Постановление по делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина.

###### При рассмотрении жалобы суд указал на некоторые нарушения при судебном рассмотрении дела, а также что публичные власти не должны возлагать ответственность на организатора публичного мероприятия, обязанностей, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти, так как они обладают статусом носителей публично-властных полномочий. В вынесенном постановлении суд также сослался на практику Европейского суда в части применения статьи 11 Конвенции. Европейский суд отметил: «в демократическом обществе свобода собраний является фундаментальным правом и наряду со свободой мысли, совести и религии составляет основу такого общества, не подлежащую ограничительному толкованию.»

**ЗАПРЕЩЕНИЕ ПЫТОК**

* **Решение Европейского Суда по делу «А.А. Берестнев и 12 других жалоб» от 20.06.2019**

*Заявители жаловались на условия содержания под стражей. Некоторые жаловались также на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении этих нарушений Конвенции. Властями РФ были представлены односторонние декларации, содержащие признание фактов имевшихся нарушений и предложения по выплате справедливой компенсации.*

*ЕСПЧ утвердил применение данных деклараций и исключил жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению.*

* **Постановление Европейского Суда по делу «Володина против России» (жалоба № 41261/17) от 09.07.2019**

ЕСПЧ обязал российские власти выплатить заявительнице 20 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда и еще почти 6 тысяч евро судебных издержек.

*Заявительница – жительница Ульяновска более трех лет добивалась возбуждения уголовного дела в отношении бывшего возлюбленного. Они начали встречаться в конце 2014 года, а в апреле 2015 года он впервые избил ее – побои повторялись каждые 3-4 месяца. Впервые в полицию заявитель обратилась после избиения 1 января 2016 года, дело возбуждать не стали. После этого бывший возлюбленный предпринял две попытки похищения Володиной. Избил ее беременную, после чего у нее случился выкидыш.*

*Заявительница переехала в Москву. Вскоре ее страницу «ВКонтакте» взломали, там стали появляться ее интимные снимки. Володина вновь обратилась в полицию, однако получила отказ в возбуждении уголовного дела. Полиция неоднократно отказывалась возбуждать уголовное дело, несмотря на поступавшие угрозы убийством, найденное в сумке Володиной устройство для слежения, испорченные тормоза у машины.*

**ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО**

* **Постановление Европейского Суда по дела «Ванеев против России» (жалоба № 78168/13) от 27.08.2019**

ЕСПЧ присудил выплатить заявителю 3200 евро, поскольку судья, разбиравший дело, не обладал беспристрастностью.

*Заявитель попал в автомобильную аварию, его машина столкнулась с машиной Ш., ранив Ш. Административное дело в отношении заявителя было закрыто, однако позднее полиция возбудила уголовное дело по обвинению в нанесении телесных повреждений в результате опасного вождения. Дело было передано в суд. В. заявил отвод судье, т.к. жена Ш. работала судьей в этом же суде, однако суд его ходатайство не удовлетворил. Суд признал В. виновным и приговорил его к лишению свободы на один год и четыре месяца, а также к уплате 150 тысяч руб. Ш. в качестве компенсации морального вреда.*

*Заявитель обжаловал приговор, однако он был оставлен в силе.*

* **Постановление европейского Суда по делу «Вахитов против России» (жалоба № 42932/11) от 09.07.2019**

ЕСПЧ присудил компенсацию в 7800 евро.

*Заявитель - бывший военнослужащий, проживает в деревне Щемилово Ногинского района Московской области.*

*В 2003 году Министерство обороны предоставило заявителю и его семье служебную квартиру в деревне Щемилово. В 2004 году он был внесен в список военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий.*

*В 2010 году Московский гарнизонный военный суд вынес решение об обязании командира воинской части и жилищной комиссии предоставить семье заявителя из четырех человек жилье в Москве в приоритетном порядке исходя из даты включения в список лиц, имеющих право на получение жилья в приоритетном порядке в пределах одной категории военнослужащих. Суд также постановил уволить его со службы по состоянию здоровья после предоставления жилья.*

*После начала прохождения военной службы в Москве заявитель продолжал проживать в служебной квартире в Щемилово из-за отсутствия доступного жилья в Москве. В этот же период Заявитель неоднократно брал на себя обязательство освободить квартиру, в случае предоставления ему Государственным жилищным фондом жилья в Москве.*

*В 2014 году выяснилось, что Министерство обороны передало жилищный фонд, в том числе и квартиру заявителя, муниципалитету. Заявитель заключил договор социального найма квартиры, после чего в 2015 году ее приватизировала его теща. В 2016 году Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны отказался предоставить заявителю квартиру по конкретному адресу в Москве и постановил исключить имя заявителя из списка лиц, нуждающихся в жилье. Орган подтвердил, что военнослужащие имеют право на однократное получение бесплатного государственного жилья при условии, что они освободят свое существующее жилье. Однако заявитель этого не сделал: в 2015 году его теща приватизировала квартиру, предоставленную заявителю в 2003 году, и он все еще проживал в этой квартире со своей семьей на момент событий. Общий размер жилья на одного члена семьи превысил местную жилищную норму. Соответственно, основания для предоставления семье заявителя права на получение жилья в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Жилищного кодекса прекратили свое существование.*

*В 2017 году заявитель был уволен с военной службы без обеспечения жильем. Он подал жалобу в суд на свое незаконное исключение из списка на получение жилья и последующее увольнение без предоставления жилья. Иск был отклонен в связи с пропуском срока исковой давности (три месяца по КАС РФ), судебное постановление было обжаловано заявителем, однако оспариваемое решение было оставлено в силе.*

* **Постановление Европейского Суда по жалобе «Хасанов и другие против РФ» (жалоба № 28634/11 и пять других жалоб) от 27.06.2019**

ЕСПЧ постановил, что есть нарушение пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство). Установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией любого морального вреда.

*Заявители жаловались на то, что были несправедливо осуждены за преступления, связанные с наркотическими средствами, которые они совершили вследствие действий агентов-провокаторов*

**ПРАВО НА УВАЖЕНИЕ ЧАСТНОЙ И СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ**

* **Постановление Европейского Суда по делу «Романов против России» (жалоба № 76594/11) от 09.07.2019**

ЕСПЧ постановил, что государство должно выплатить заявителю 8000 евро.

###### В 1995 году подруга заявителя родила сына. Через два года заявитель официально признал отцовство и был зарегистрирован в качестве отца в свидетельстве о рождении.

*В 2002 году заявитель и мать ребенка были лишены родительских прав, опекуном назначена бабушка по материнской линии.*

*В 2003 году заявитель был осужден за неуплату алиментов. Впоследствии национальные суды неоднократно подтверждали его сохраняющееся обязательство выплачивать алименты.*

*В 2010 мать ребенка сообщила заявителю, он не является отцом, что подтверждено тестом ДНК на определение отцовства.* *Заявитель подал иск в суд об отмене усыновления, затем отозвал его (т.к.* *местные органы опеки заявили, что заявитель не усыновил, но признал своё отцовство*). *Затем подал новый гражданский иск, оспаривающий его отцовство. Суд удовлетворил иск заявителя и аннулировал отцовство, однако Волгоградский областной суд отменил решение апелляционной инстанции и отклонил иск заявителя. Он отметил, что это дело регулируется Кодексом РСФСР о браке и семье от 30 июля 1969 года, поскольку ребенок родился до 1 марта 1996 года, т.е. до вступления в силу нового Семейного кодекса Российской Федерации. В Кодексе РСФСР о браке и семье устанавливается срок давности в один год для действий, оспаривающих отцовство, исходной точкой которого была установлена дата информирования о том, что он был зарегистрирован в качестве отца. Заявитель добровольно признал свое отцовство С. в 1997 году. Он подал иск в суд, оспаривающий его отцовство в 2010 году, то есть после истечения годичного срока. Поэтому срок давности истек.*

**СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ**

* **Постановление Европейского Суда по делу «Милинов против России» (жалоба № 51165/08) от 24.09.2019**

ЕСПЧ постановил, что наследнику заявителя должно быть выплачено 9750 евро плюс 850 евро судебных расходов.

*В 2007 году заявитель-житель Майкопа принял участие в митинге, где был задержан сотрудниками полиции с применением силы, после проверки документов отпущен. По возвращении домой заявитель увидел другого полицейского, который предложил проехать для «профилактической беседы» с начальником полиции. М. подчинился, т.к. опасался применения силы. По дороге полицейская машина остановилась у лаборатории медицинского анализа, где заявитель прошел тест на концентрацию алкоголя (тест показал, что он не был пьян).*

*В отделении полиции М. провел 4 часа, при этом официально не был задержан и бесед с ним не проводилось.*

*М. обратился в бюро судебно-медицинской экспертизы с просьбой дать заключение о характере травмы плеча (диагноз - мышечное напряжение, вызванное необычным и ненормальным движением лопатки). Он обратился с жалобой на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции в прокуратуру, в возбуждении уголовного дела было отказано.*

*Заявитель предъявил гражданские иски о возмещении морального вреда, причиненного ему жестоким обращением, незаконным задержанием и посягательством на свободу слова. Исковые требования были отклонены как необоснованные. Вышестоящие судебные инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения.*

**СВОБОДА СОБРАНИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ**

* **Постановление Европейского Суда по делу «Рябинина и другие против России» (жалоба № 50271/08 и 8 других) от 02.07.2019**

ЕСПЧ постановил выплатить заявителям различные суммы.

*Заявители жаловались на различные ограничения, введенные властями в отношении места, времени или способа проведения публичных мероприятий. Некоторые заявители также утверждали об отсутствии эффективных средств правовой защиты в этом отношении или незаконном аресте. С учетом аналогичного предмета жалоб суд их объединил.*

**ЗАЩИТА СОБСТВЕННОСТИ**

* **Постановление Европейского Суда по делу «Ольховский против России» (жалоба № 53716/17) от 09.07.2019**

ЕСПЧ постановил, что государство должно обеспечить в течение 3 месяцев полню реституцию права заявителя на его долю в квартире, если квартира больше не принадлежит государству, правительство должно обеспечить, чтобы заявитель получил право собственности на эквивалентное имущество. Помимо этого, выплатить заявителю 2600 евро.

*Заявитель родился и живет в Калининграде. В 2008 году квартира была приватизирована Б., который через полтора месяца умер. Предполагается, что информация о регистрации права собственности по приватизации Б. на квартиру не была внесена в Единый государственный реестр недвижимого имущества.*

*В неустановленную дату право собственности на квартиру было передано Чоб. на основании решения суда от 7 ноября 2011 г. Государственные регистрационные органы внесли соответствующую информацию в Государственный реестр. В неустановленную дату Чоб. продал квартиру Чуб. Сделка и передача права собственности Чуб. была зарегистрирована в Государственном реестре. В 2012 году. Чуб. продал квартиру заявителю и его отцу. Право заявителя на квартиру было зарегистрировано в Государственном реестре. Заявитель и его родители переехали в квартиру и проживали там.*

###### В неустановленную дату было начато расследование в связи с приобретением Чуб. квартиры. Установлено, что Чуб. подделал решение суда о признании Чоб. право собственности на квартиру. В 2015 году приговором суда Чуб. был признан виновным в мошенничестве и приговорен к тюремному заключению. Муниципалитет возбудил гражданский иск против заявителя и его отца, добиваясь возмещения права собственности на квартиру. Суд удовлетворил исковые требования муниципалитета в полном объеме. Он счел, что право собственности на квартиру не было передано Б. и что муниципалитет всегда был законным владельцем квартиры. Суд постановил, что муниципалитет потерял право собственности на квартиру «против своей воли» и, в соответствии с законом, он может вернуть квартиру у добросовестных приобретателей. Вышестоящие суды оставили решение в силе.

**НАРУШЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ СТАТЕЙ КОНВЕНЦИИ**

* **Постановление Европейского Суда по делу «Оздоев и другие против России» (заявки № 9782/08 и 9 других) от 27.08.2019**

ЕСПЧ обязал Россию выплатить вдове убитого старшего помощника прокурора Ингушетии Рашида Оздоева 91 тысячу евро.

*Суд установил, что российское правительство нарушило несколько статей Конвенции о правах человека по данному делу: право на жизнь (статья 2), запрещение пыток (статья 3), право на свободу и личную неприкосновенность (статья 5) и право на эффективное средство правовой защиты (статья 12).*

*Заявитель вместе со своим другом был похищен в 2004 году. Позже оба были найдены мертвыми. Старший помощник прокурора курировал деятельность Федеральной службы безопасности в Ингушетии. За неделю до убийства он направил отчет о своей работе в Москву. Первоначально жалоба была подана в ЕСПЧ его отцом Борисом Оздоевым. В связи с тем, что он умер в январе 2018 года, Европейский суд присудил компенсацию вдове убитого Тамаре.*

* **Постановление Европейского Суда по делу «Магнитский и другие против России» (жалобы № 32631/09 и 53799/12) от 27.08.2019**

ЕСПЧ присудил матери и вдове Магнитского компенсацию в размере 34 тысяч евро.

*Иск в ЕСПЧ подал от своего имени сам Магнитский в июле 2009 года (и умер в СИЗО через четыре месяца — в ноябре 2009-го). После его смерти к жалобе присоединилась вдова заявителя (в марте 2010-го), в потом и мать (в августе 2012-го).*

*В своей жалобе Магнитский отмечал, что его заключение было неоправданным и длилось необоснованно долго, кроме того, условия содержания в переполненном СИЗО не отвечали нормам. Посмертно в 2013 году аудитор Hermitage Capital был признан виновным в налоговом преступлении, ЕСПЧ считает, что это нарушает «фундаментальную норму уголовного права, которая гарантирует презумпцию невиновности».*

*Сергей Магнитский возглавлял налоговую практику в московском офисе бухгалтерской и консалтинговой компании Firestone Duncan, являясь ее управляющим партнером. Одним из клиентов компании был инвестиционный фонд Уильяма Браудера Hermitage Capital. Юрист раскрыл мошенническую схему: три дочерние компании Hermitage Capital были похищены у инвестфонда и переданы новому владельцу, компании Pluton Limited. После этого от лица компаний были поданы заявления на возврат якобы излишне уплаченных налогов в общей сложности на сумму 5,4 млрд руб. незаконно получено возмещение из бюджета. По мнению Магнитского, подобный алгоритм применялся и в отношении других коммерческих компаний, благодаря ему получали незаконную прибыль высокопоставленные чиновники.*

*В 2008 году по заявлению Магнитского Генпрокуратура возбудила уголовное дело, но в конце ноября того же года Магнитский был задержан и арестован: его вместе с Браудером обвинили в соучастии уклонения от уплаты налогов на сумму более 522 млн руб.*

*В июне 2009 года арестованному Магнитскому поставили диагнозы «хронический холецистопанкреатит» и «желчекаменная болезнь». Несмотря на то, что он неоднократно просил о медицинской помощи, ее не предоставили. В ноябре 2009 года аудитор умер в СИЗО «Матросская Тишина» — по официальной версии, от острой сердечной недостаточности.*

*Уильям Брадер, покинувший Россию, в 2013 году получил заочно девять лет колонии. В ноябре 2018 года Генпрокуратура возбудила новое дело против владельца инвестфонда: по версии следствия, Браудер создал преступное сообщество в 1999 году для «совершения тяжких экономических преступлений» в России и других странах. Кроме того, его назвали вероятным заказчиком убийства Магнитского: утверждается, что юриста отравили «диверсионными химическими веществами с соединениями алюминия», тем самым спровоцировав развитие сердечно-печеночной недостаточности и «инсценировав картину его собственной смерти». Генпрокуратура полагает, что Браудер «был более других заинтересован в смерти Сергея Магнитского, чтобы избежать разоблачения».*

*Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области*