**Обзор судебной практики за март-май 2019 года**

 [**Постановление**](https://login.consultant.ru/link/?rnd=653004A4FE8BF439A563DD73E4044878&req=doc&base=LAW&n=322340&REFFIELD=134&REFDST=1000000494&REFDOC=11916&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D497&date=24.04.2019) **Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Жарова»**

 *Выплаты, связанные со сверхурочной работой, работой в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, в отличие от компенсационных выплат иного характера, не могут включаться в состав регулярно получаемой месячной заработной платы, которая исчисляется с учетом постоянно действующих факторов организации труда, производственной среды или неблагоприятных климатических условий и т.п.*

Конституционный Суд Российской Федерации признал оспоренные положения Трудового кодекса РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

#

#  Определение Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2019 г. № 854-О«По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статей 4 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий»

*Конституция* *РФ не исключает возможности повышения пенсионного возраста федеральным законом. Оценка же социально-экономической обоснованности и целесообразности оспариваемых норм выходит за пределы компетенции Конституционного Суда РФ.*

#  Депутаты Государственной Думы РФ направили запрос в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности положений статей 4 и 7 Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», предусматривающих с 1 января 2019 года поэтапное повышение возраста (на пять лет), по достижении которого назначаются государственные пенсии отдельным категориям граждан, страховые пенсии по старости и по случаю потери кормильца.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что данный вопрос не подлежит рассмотрению в Конституционном Суде РФ поскольку Конституция РФ не исключает возможности повышения пенсионного возраста федеральным законом, а следовательно отсутствует неопределенность относительно конституционности оспариваемых положений.

#  Постановление Конституционного Суда РФ от 17 апреля 2019 г. № 18-П«По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.В. Янмаевой»

*Если лицо не является обвиняемым или материально ответственным за действия такового, то неправомерно сохранять арест его имущества, наложенный по уголовному делу для обеспечения гражданского иска, после вступления приговора в силу.*

Конституционный Суд РФ признал [часть первую статьи 73](https://login.consultant.ru/link/?rnd=1C613AA5E1D2BD395BEECAA0F2AC4593&req=doc&base=LAW&n=321551&dst=100665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101198&REFDOC=318853&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100665%3Bindex%3D936&date=29.04.2019), [часть первую статьи 299](https://login.consultant.ru/link/?rnd=1C613AA5E1D2BD395BEECAA0F2AC4593&req=doc&base=LAW&n=321551&dst=102045&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101198&REFDOC=318853&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102045%3Bindex%3D936&date=29.04.2019) и [статью 307](https://login.consultant.ru/link/?rnd=1C613AA5E1D2BD395BEECAA0F2AC4593&req=doc&base=LAW&n=321551&dst=102119&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101198&REFDOC=318853&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102119%3Bindex%3D936&date=29.04.2019) Уголовно-процессуального кодекса РФ не соответствующими [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=1C613AA5E1D2BD395BEECAA0F2AC4593&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=101198&REFDOC=318853&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D936&date=29.04.2019) РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

 [**Определение**](http://mobileonline.garant.ru/#/document/72210550/entry/0) **Конституционного Суда РФ от 12 марта 2019 года № 578-О «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

*Уполномоченный орган или должностное лицо не вправе повторно отказывать в возбуждении уголовного дела на основе тех же обстоятельств и той же проверки сообщения о преступлении. После устранения нарушений они обязаны снова оценить и фактическую, и правовую стороны дела и принять новое решение.*

 По мнению Конституционного Суда РФ, оспоренные нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ не позволяют уполномоченным органам и должностным лицам отказывать в возбуждении уголовного дела без сбора доказательств и установления обстоятельств, позволяющих верно оценить наличие признаков преступления.

Не предусматривают они и повторный отказ (после отмены постановления о нем) без дополнительной проверки сообщения о преступлении, без выполнения требований прокурора или руководителя следственного органа, без устранения нарушений, на которые указал суд.

 **Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019  утвержден** [**Обзор**](https://login.consultant.ru/link/?rnd=1C613AA5E1D2BD395BEECAA0F2AC4593&req=doc&base=LAW&n=323388&REFFIELD=134&REFDST=1000000269&REFDOC=36589&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D270&date=29.04.2019) **судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019)»**

В Обзоре Верховного Суда РФ приведены позиции его Президиума и Судебных коллегий по широкому кругу дел.

Рассмотрены примеры разрешения жилищных, семейных, трудовых споров; споров, связанных с продлением срока содержания обвиняемых под стражей и установлением достаточности оснований для такого продления, защитой прав собственности и других вещных прав; споров, возникающих вследствие причинения вреда, возникающих из обязательственных отношений, связанных с возмещением судебных расходов в трудовых спорах; споров, возникающих при применении земельного законодательства, законодательства о банкротстве, о защите конкуренции, о налогах и сборах; споров, связанных с предоставлением военнослужащим субсидий на приобретение жилых помещений.

В Обзоре Верховного Суда РФ в частности изложены следующие правовые позиции:

- похищение у гражданина свидетельства о регистрации транспортного средства, водительского или пенсионного удостоверения, страхового медицинского полиса подлежит квалификации по ч. 2 ст. 325 УК РФ, поскольку такие документы выдаются гражданам для реализации их личных прав и относятся к числу важных личных документов;

- кредитный договор, заключенный в результате мошеннических действий, является недействительной (ничтожной) сделкой.

- доходы каждого из супругов, полученные ими во время брака от трудовой и предпринимательской деятельности, относятся к совместному имуществу, подлежащему разделу между супругами.

- истцы, обращающиеся в суд с требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе с требованием об установлении факта трудовых отношений, освобождаются от обязанности по возмещению судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение суда, включая расходы на проведение экспертизы.

- право на получение страхового возмещения и соответствующих компенсационных выплат в случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия имеют его родители, супруг и дети независимо от того, находился ли потерпевший у них на иждивении;

К. обратилась в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков (далее - РСА) о взыскании компенсационной выплаты и штрафа в размере 50% от присужденной денежной суммы, а также о взыскании с Д. компенсации морального вреда.

В обоснование требований К. указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Д., наступила смерть Г. Поскольку гражданская ответственность Д. по договору обязательного страхования не застрахована, К. обратилась для получения компенсационной выплаты в РСА, однако данная выплата истцу не была предоставлена.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что К. имеет право на получение компенсационной выплаты от РСА, поскольку смерть ее отца наступила вследствие дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором является лицо, не застраховавшее свою гражданскую ответственность по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что в случае смерти потерпевшего его дети имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты, только если потерпевший находился у них на иждивении. Суд указал, что отец К. не находился у нее на иждивении, в связи с чем она не имеет права на получение компенсационной выплаты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав на то, что в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, имеющих право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца указанных в п. 1 ст. 1088 ГК РФ, родители, супруг и дети потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у них на иждивении.

Такое право также имеют граждане, у которых потерпевший находился на иждивении.

- исключение из региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда одного жилого помещения в многоквартирном доме, включенном в указанную программу, действующим законодательством не предусмотрено и свидетельствует о нарушении прав граждан, являющихся собственниками данного помещения и имеющих право выбора способа обеспечения своих жилищных прав.

Б., являющаяся собственником доли в праве собственности на квартиру N 2 в названном многоквартирном доме, обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании постановления правительства Вологодской области недействующим в части исключения областной адресной программы квартиры N 2.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанное решение суда первой инстанции и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления по тому основанию, что исключение из региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда одного жилого помещения в многоквартирном доме, включенном в указанную программу, действующим законодательством не предусмотрено и свидетельствует о нарушении прав граждан, являющихся собственниками данного помещения и имеющих право выбора способа обеспечения своих жилищных прав.

- установление факта наличия у лица, имеющего статус вынужденного переселенца, или членов его семьи, в том числе не имеющих такого статуса, в пользовании жилого помещения по договору социального найма является препятствием для продления срока действия статуса вынужденного переселенца.

Истица обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения уполномоченного органа об отказе в продлении срока действия статуса вынужденного переселенца, ссылаясь на то, что до настоящего времени не обеспечена жильем на территории Российской Федерации, тогда как жилое помещение по месту ее регистрации является непригодным для проживания.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление удовлетворено.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления по тому основанию, что суд, установив, что истица имеет регистрацию по месту жительства в жилом помещении, предоставленном ее бабушке органами местного самоуправления по договору социального найма, сделал ошибочный вывод о незаконности решения об отказе в продлении статуса вынужденного переселенца.

То обстоятельство, что квартира, в которой зарегистрирована истица, по своим техническим характеристикам признана непригодной для проживания, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения об отказе в продлении статуса вынужденного переселенца, поскольку вступившим в законную силу решением суда на орган местного самоуправления возложена обязанность предоставить на условиях договора социального найма бабушке административного истца на семью, в состав которой включена и истица, благоустроенное жилое помещение.

В этой связи правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления не имелось.

- денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными специальным законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Микрофинансовая организация  (МФО) обратилась в суд о взыскании с ответчика в свою пользу задолженности по договору займа в размере 279 137 руб. 88 коп., в том числе основной долг 15 350 руб., проценты за пользование суммой займа за период с 28 мая 2014 г. по 3 ноября 2016 г. в размере 273 537 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5991 руб. 38 коп. Ответчик исковые требования не признал, сославшись на то, что процентная ставка за пользование займом в 91,5 раза больше ставки рефинансирования, установленной Банком России, а размер процентов превышает сумму займа более чем в 15 раз. Полагал, что в действиях истца имеется злоупотребление правом, поскольку заем предоставлен на условиях, существенно нарушающих ее положение как заемщика. Полагал необходимым при определении процентов, подлежащих взысканию по договору, применить положения ст. 333 ГК РФ.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые требования удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с состоявшимися судебными постановлениями не согласилась по следующим основаниям. Порядок, размер и условия заключения договора микрозайма, предусмотрены Федеральным законом «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», согласно которому денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика. Принимая во внимание расчет истца о взыскании с ответчика процентов за пользование микрозаймом в размере 732% за период, составляющий 891 день, суд исходил из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 15 календарных дней. Однако такой вывод суда противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

С учетом изложенного начисление и по истечении срока действия договора займа процентов, установленных договором лишь на срок 15 календарных дней, Судебная коллегия признала неправомерным.

 [**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2019 № 16-КГ18-47**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=575278&date=24.04.2019)

Истица обратилась в суд с заявлением об установлении факта нахождения ее на иждивении супруга, которое необходимо для назначения ей пенсии по случаю потери кормильца. Истица указывает, что ей была установлена группа инвалидности, в связи с чем она, являясь нетрудоспособной, находилась на иждивении супруга до момента его смерти, то есть получала от него помощь, которая была для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

В первой инстанции исковые требования истицы были удовлетворены. Апелляционная инстанция, не согласившись с выводами городского суда, отменила решение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла жалобу истицы подлежащей удовлетворению. Принимая решение Верховный Суд Российской Федерации учитывал то, что среднемесячный доход супруга истицы был значительно выше ее дохода, следовательно, оказываемая супругом существенная материальная помощь фактически являлась для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области с использованием официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».