**Обзор судебной практики за июль-сентябрь 2021 года**

**Конституционный Суд РФ**

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июня 2021 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в связи с жалобой гражданина Н.Г. Гришина»**

*Банковский счет может быть открыт гражданину без регистрации, если он представит иные данные о месте проживания*

Конституционный Суд РФ признал абзац второй подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу он не исключает открытия расчетного банковского счета и выдачи дебетовой банковской карты гражданину при подтверждении им места жительства или места пребывания на территории РФ иным, помимо регистрации, способом, достаточность которого, равно как объективность и уважительность причин ее отсутствия при возникновении спора гражданина с банком, оценивается и разрешается судом.

 Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что гражданин, не имеющий по объективным и уважительным причинам регистрации по месту жительства или по месту пребывания, которому на этом основании кредитной организацией отказано в заключении договора открытия расчетного банковского счета и выдаче дебетовой банковской карты, вправе оспорить этот отказ и представить соответствующие доказательства в суд, который должен оценить их с учетом приведенных выше подходов.

 Следовательно, само по себе отсутствие у гражданина регистрации по месту жительства или по месту пребывания на территории РФ не создает для него непреодолимых препятствий для реализации требований абзаца второго подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и не может расцениваться как нарушающее конституционные права гражданина, если гражданин может обосновать объективность и уважительность причин отсутствия регистрации и подтвердить данные о месте своего проживания (пребывания) иным способом.

Конституционный Суд РФ проверил норму Закона, которая, по мнению гражданина, позволяет банкам отказывать гражданам по этой причине. Конституционный Суд РФ указал, что требования банка о предоставлении сведений об адресе гражданина правомерны и не нарушают чьи-либо конституционные права. Банк обязан идентифицировать клиента для обеспечения безопасности в финансовой сфере. Но регистрация - не единственное доказательство местонахождения гражданина. Оспариваемая норма не противоречит Конституции РФ, поскольку не исключает открытия счета гражданину при подтверждении им места жительства /пребывания иным способом, помимо регистрации. Законодатель вправе уточнить порядок идентификации клиента, не имеющего регистрации. Дело гражданина пересмотру не подлежит, так как он не представлял в банк иные данные о месте своего проживания. Но он может снова обратиться в банк с заявлением об открытии счета, руководствуясь разъяснениями Конституционного Суда РФ.

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2021 г. № 35-П
«По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева»**

 *Конституционный Суд РФ указал на необходимость внести изменения в действующее законодательство в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с государственной регистрацией прав на имущество, находящееся в совместной собственности бывших супругов*

 Гражданин купил квартиру у третьего лица, который, в свою очередь, приобрел ее у продавца, не согласовавшего продажу с бывшей супругой. Последняя оспорила сделку своего бывшего мужа и вернула право на половину квартиры, несмотря на добросовестность последнего покупателя. Суды сослались на то, что имущество выбыло из владения сособственницы помимо ее воли, что считается основанием для его истребования. Конституционный Суд РФ признал оспариваемую норму конституционной.

 Как указал Конституционный Суд РФ, оспариваемая норма не предполагает истребования жилого помещения у добросовестного приобретателя, который купил его у третьего лица, полагаясь на данные ЕГРН, а бывшая супруга продавца не контролировала свое имущество и своевременно не оформила свое право собственности на него. При таком бездействии квартира не могла считаться выбывшей из ее владения помимо ее воли. Неблагоприятные последствия сделки нельзя возлагать на добросовестного покупателя. Права супруги могут быть защищены путем предъявления требований к другому супругу. Иное нарушало бы баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота, так как покупатель обладает меньшими возможностями по оценке рисков, чем сособственник. Законодатель может уточнить правила госрегистрации прав на имущество, находящееся в совместной собственности бывших супругов.

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2021 г. № 36-П
«По делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина П.Л. Чепкасова»**

 *Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о праве гражданина, признанного банкротом, самостоятельно от своего имени обращаться в суд с исками о взыскании задолженности перед ним по заработной плате*

 Гражданин-банкрот хотел взыскать с работодателя невыплаченную заработную плату. Но суды не приняли иск, так как право на его подачу имеет только финансовый управляющий. Последний, по мнению гражданина, необоснованно бездействовал. Гражданин просил Конституционный Суд РФ проверить норму, не позволяющую ему самостоятельно обращаться в суд за взысканием даже той части зарплаты, которая нужна ему и его иждивенцам для существования, и не подлежит включению в конкурсную массу.

Конституционный Суд РФ признал оспариваемую норму конституционной. Она не препятствует гражданину обжаловать бездействие управляющего в рамках обособленного спора в арбитражном суде. Более того, заявитель мог взыскать с управляющего долг по зарплате, если утратил возможность ее получить из-за признанного судом незаконным бездействия управляющего. Заявитель этим правом не воспользовался.

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2021 г. № 37-П
«По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхиммеля»**

 *В случае отсутствия у органа государственной власти лицевого счета в органах Федерального казначейства взыскание судебных расходов по судебному решению может быть произведено с вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти*

 Конституционный Суд РФ признал подпункт 1 пункта 3 статьи 158 и пункт 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса РФ, а также часть 1 статьи 358 КАС РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, - исключают возможность исполнения судебного решения о возмещении судебных расходов, присужденных решением суда в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа), у которого отсутствует лицевой счет в органах Федерального казначейства.

 По административному иску гражданина действия межмуниципального отдела МВД признали незаконными. В пользу гражданина взыскали судебные расходы и выдали исполнительный лист. Заявитель направил его в управление Федерального казначейства.

 Исполнительный лист вернули, поскольку в органах Федерального казначейства нет лицевых счетов этого отдела МВД. Тогда гражданин попросил суд возложить исполнение решения о взыскании расходов на получателя бюджетных средств - вышестоящий орган МВД. Суды всех инстанций навстречу не пошли. При этом апелляция указала: гражданин фактически просит заменить ответчика, что нельзя сделать на стадии исполнения.

 Затем заявителю не удалось взыскать расходы солидарно в субсидиарном порядке с МВД, его некоторых подразделений и Минфина. Истцу пояснили, что он вправе обжаловать решение о взыскании расходов или подать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Гражданин обратился в Конституционный Суд РФ.

 Конституционный Суд РФ среди прочего отметил: исполнить судебный акт в отношении госоргана, у которого нет лицевого счета в органах Федерального казначейства, на практике невозможно. При этом суды не позволяют изменить способ и порядок исполнения решения и не возлагают обязанность его исполнять на главного распорядителя бюджетных средств или на казну РФ.

 Фактически от взыскателя требуют подать заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам с привлечением ответчика, у которого есть лицевой счет. Это влечет неоправданные расходы взыскателя и бюджета, а также противоречит Конституции РФ.

 Конституционный Суд РФ постановил внести в законодательство изменения. До этого момента суды обязаны по заявлению взыскателя привлекать к субсидиарной ответственности вышестоящий госорган, у которого есть лицевой счет в органах Федерального казначейства.

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 38-П
«По делу о проверке конституционности части шестой статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Р.Р. Идиятдинова»**

 *Конституционный Суд РФ подтвердил право сотрудников уголовно-исполнительной системы на дополнительный досмотр вещей адвоката в связи с подозрением в попытке проноса запрещенных предметов*

 Адвокат прошел контрольно-пропускной пункт СИЗО и направился в помещение для встречи с подзащитным. На входе в помещение его остановил инспектор. Он заподозрил, что в кармане адвоката лежит телефон. Инспектор предложил осмотреть предметы, которые были при защитнике. Сообщать адвокату основания процедуры и составлять протокол не стали.

 По мнению защитника, нельзя было проводить досмотр без протокола. Кроме того, адвокат попросил суд обязать администрацию СИЗО сохранить записи с камер видеонаблюдения и нагрудного видеорегистратора инспектора. Все инстанции не поддержали адвоката. Они сослались на то, что протокол составляют только в случае изъятия запрещенных предметов.

 Конституционный Суд РФ признал часть шестую статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не противоречащей Конституции РФ.

 В частности, Конституционным Судом РФ было отмечено следующее. Адвокат обязан выполнить требование пройти досмотр вещей и одежды даже за пределами обычного контроля на входе в СИЗО. Этот касается случая, когда у сотрудника изолятора есть обоснованные подозрения в том, что адвокат проносит запрещенные предметы, вещества и пищу.

 Однако адвокат вправе потребовать письменно зафиксировать основания, ход и результаты процедуры. Он может предложить вместо этого сделать видеозапись досмотра или согласиться с данной альтернативой. Если ее применили, администрация СИЗО должна:

 хранить записи (независимо от требования адвоката) как минимум в течение срока судебного обжалования законности досмотра;

 в этот период предоставлять адвокату копии файлов по его запросу.

 Позиция Конституционного Суда РФ касается не только посещения СИЗО, но и других мест содержания под стражей.

 **Обзор практики Конституционного Суда РФ за второй квартал 2021 года**

 *Обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, которые были приняты Конституционным Судом РФ во втором квартале 2021 года*

В частности, в Обзор включены постановления, в которых Конституционный Суд РФ разъяснил следующее:

- положения законодательства, устанавливающие исполнительский иммунитет в отношении единственного жилого помещения должника, не могут являться безусловным основанием для отказа в обращении на него взыскания, если суд сочтет применение иммунитета необоснованным, а должник не останется без жилища, пригодного для проживания его самого и членов его семьи, площадью не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают;

- неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события, а не состава преступления, как это предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством.

- в отсутствие нарушения правил залога, назначенного в качестве меры пресечения по уголовному делу, залогодатель вправе обратиться к дознавателю, следователю или в суд с ходатайством об отмене или изменении меры пресечения на более мягкую. Такое ходатайство подлежит удовлетворению при наличии уважительных обстоятельств, когда сохранение залога существенно затрагивает права залогодателя (в частности, если сумма залога внесена за счет заемных средств);

 - семьи, где изначально в качестве единственного родителя детей, рожденных суррогатной матерью, судом был признан их генетический отец, необоснованно лишаются права на получение материнского капитала, что не соответствует Конституции РФ. Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения.

- и др.

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2021 г. № 41-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко»**

 *Конституционный Суд РФ обязал законодателя установить период, в течение которого может быть принято решение о пересмотре судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи*

 Не соответствующей Конституции РФ признана статья 401.6 УПК РФ как не ограничивающая период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

 Конституционный Суд РФ отметил, что в главе 18 УПК РФ нет специальных правил, которые позволяли бы судам по своему усмотрению уменьшать размер возмещения вреда исходя из доказанного в судебном заседании размера действительно понесенных реабилитированным расходов. Высокая стоимость помощи, полученной от адвоката, не может как таковая служить поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда.

 Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, при этом он не лишен возможности включить соответствующие нормы не в статью 401.6 УПК РФ, а в другие его положения либо предусмотреть иной срок, ограничивающий пересмотр судебного акта о возмещении причиненного реабилитированному вреда.

 До вступления в силу изменений, вытекающих из настоящего Постановления, отсутствие в статье 401.6 УПК РФ указания на то, что недопустим пересмотр судом кассационной инстанции судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, влекущий поворот исполнения этого акта, не дает оснований осуществлять такой пересмотр за пределами года со дня вступления этого акта в законную силу.

**Верховный Суд РФ**

 **Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021)**

 *Президиум Верховного Суда РФ представил второй обзор судебной практики в 2021 году*

 Верховный Суд РФ подготовил второй обзор судебной практики за 2021 год по уголовным, гражданским, хозяйственным, социальным, налоговым, процессуальным вопросам. В частности, в обзор вошли позиции Верховного Суда РФ по следующим вопросам:

 - несовершеннолетним детям, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, имеющим право на внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма, соответствующее жилье предоставляется с учетом необходимости проживания в нем по крайней мере одного взрослого члена семьи, осуществляющего уход за этим несовершеннолетним;

 - расторжение трудового договора по инициативе работника может быть признано соответствующим требованиям трудового законодательства только в случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о наличии добровольного волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию;

- если гражданин в установленном законом порядке обращался с заявлением о назначении страховой пенсии в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, однако в этом ему было необоснованно отказано, суд вправе обязать пенсионный орган назначить гражданину пенсию со дня его первоначального обращения с заявлением в пенсионный орган, а в случае обращения гражданина с заявлением о назначении страховой пенсии ранее возникновения права на пенсию - со дня возникновения такого права;

- наличие у пенсионного органа сомнений в достоверности сведений об имеющейся у гражданина инвалидности не предусмотрено законом в качестве основания для прекращения выплаты страховой пенсии по инвалидности. До принятия решения о прекращении выплаты пенсии пенсионный орган обязан проверить поступившую к нему информацию об отсутствии у гражданина права на страховую пенсию по инвалидности и установить, соответствует ли эта информация действительному положению дел;

- сам по себе факт выявления строительных дефектов вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей застройщика и наличия у него обязанности по устранению допущенных нарушений в течение гарантийного срока не освобождает управляющую организацию от исполнения обязанностей, установленных законодательством и договором управления многоквартирным домом, по содержанию общего имущества такого дома в надлежащем состоянии;

 - совершение особо тяжких преступлений лицом, имеющим одну непогашенную судимость за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, образует опасный, а не особо опасный рецидив преступлений;

 - при назначении наказания в виде исправительных работ суд должен установить размер удержания из заработка осужденного в доход государства;

 - в соответствии с положениями ч. 1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено лицу, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, при отсутствии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, и если санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ помимо лишения свободы предусмотрены иные виды наказания;

 - материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия несовершеннолетним, достигшим возраста 14 лет, подлежит возмещению его родителями в порядке субсидиарной ответственности, если у несовершеннолетнего причинителя вреда отсутствуют доход или иное имущество, достаточные для его возмещения, и если родители не докажут, что вред возник не по их вине;

 - и др.

**Постановление Верховного Суда РФ от 16 июля 2021 г. № 83-АД21-6-К1**

*За формальный ответ на обращение гражданина государственный служащий может быть оштрафован*

Брянской транспортной прокуратурой была проведена проверка по обращению гражданки Петрачковой Ю.А. о допущенных должностными лицами Государственной инспекции труда в Брянской области нарушениях закона при рассмотрении обращений граждан.

Заместитель руководителя Государственной инспекции труда в Брянской области Заболоцкая Ю.В. по результатам проверки Брянской транспортной прокуратуры по обращению Петрачковой Ю.А. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Обжалование административного наказания в нижестоящих судебных инстанциях результата не дало, и Заболоцкая Ю.В. обратилась с жалобой в Верховный Суд РФ.

В своей жалобе Заболоцкая Ю.В. просила отменить, вынесенные в отношении нее постановления нижестоящих судов, считая их незаконными.

Однако Верховный Суд РФ жалобу Заболоцкой Ю.В. не поддержал и счел назначенный штраф обоснованным. Принимая такое решение, Верховный Суд РФ, основывался на следующих выводах.

 В обращении гражданка сослалась на нарушение прав работодателем, который не выплатил зарплату при увольнении. Данный довод исследован не был. В пределах срока инспекция подготовила и направила формальный ответ не по существу поставленных вопросов. При этом непосредственный исполнитель сослался на итоги проверки, которые инспекция уже проводила ранее, оценивая законность увольнения заявителя по сокращению штата. Между тем в рамках такой проверки вопрос по выплатам не исследовался. Таким образом, ссылки гражданки на нарушение законодательства в части выдачи зарплаты неправомерно проигнорировали. Также Верховный Суд РФ отметил, что закон позволяет обращаться в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с просьбой о восстановлении нарушенных прав не только заявителя, но и других лиц.

 **Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2021 г. № 53-КАД21-5-К8**

 *При исполнении исполнительного документа необходимо обеспечить должнику условия для его нормального существования*

 Белов О.В. (инвалид 2 группы) обратился в суд с административным иском к ОСП по Емельяновскому району г. Красноярска УФССП России по Красноярскому краю, УФССП России по Красноярскому краю о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя о ежемесячном удержании суммы долга (задолженности) из пенсии должника в размере 50 процентов и 10 процентов, о взыскании удержанных денежных средств в размере 76 112,76 руб. и о компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.

Обжалуя постановление судебного-пристава исполнителя, истец указывал на то, что он не является пенсионером, а получает ежемесячную денежную выплату (страховую пенсию по инвалидности), обращение взыскания на которую запрещено. Выплата является единственным источником его дохода, после произведенных удержаний ее остаток ниже прожиточного минимума, в то время как на оставшуюся часть ему необходимо содержать несовершеннолетнего ребенка, осуществлять оплату обязательных платежей. Суды первой и второй инстанции в удовлетворении иска отказали.

Верховный Суд РФ при рассмотрении данного дела указал на следующее. Разрешая заявленные требования, суды нижестоящих инстанций, сделали правильный вывод о возможности производить удержания из страховой пенсии по инвалидности на основании исполнительных документов. Вместе с тем возможна ситуация, при которой пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования. В таком случае необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. При определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, с тем чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализацию его социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений - конституционного принципа исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, в частности, с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования. Иными словами, надо искать разумный баланс. Для этого необходимо тщательно проверять, сколько человек получает, сколько у него остается на жизнь. Дело направлено на новое рассмотрение.

 **Постановление Верховного Суда РФ от 2 августа 2021 г. № 16-АД21-6-К4**

*Верховный суд РФ признал незаконным разведение сельскохозяйственных животных на садовых участках*

Несколько лет назад сотрудники Государственной инспекции Волгоградской области по использованию и охране земель оштрафовали жительницу региона на 10 тыс. рублей, признав ее виновной в административном правонарушении по ч. 1. ст. 8.8 КоАП РФ (использование земельного участка по нецелевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель). Поводом послужило то обстоятельство, что она на своем земельном участке разводила кур. При этом вышеобозначенный земельный участок, отнесен к категории земель: земли сельскохозяйственного назначения с установленным видом разрешенного использования: для садоводства.

 Женщина решила обжаловать штраф. Суды первой и второй инстанций признали законными действия инспекции. Верховный Суд РФ с позицией нижестоящих судов согласился. Мотивируя свое решение, Верховный Суд РФ указал, что участок гражданки отнесен к категории земель с/х назначения с видом разрешенного использования «для садоводства». Правила землепользования и застройки городского округа, утвержденные решением Волгоградской городской Думы и действовавшие на момент наложения штрафа, определяли виды разрешенного использования земель в зоне коллективных садов и огородов. Исходя из них, гражданка использовала свой участок не по целевому назначению.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 августа 2021 г. № 60-КГ21-1-К9**

*При сокращении работнику обязаны предложить все вакантные должности, в т. ч. во вновь создаваемых отделах*

По мнению истицы, ее увольнение в связи с сокращением численности было произведено работодателем с нарушением порядка, установленного Трудовым Кодексом РФ, поскольку ей не были предложены вакантные должности во вновь созданных после проведения организационно-штатных мероприятий структурных подразделениях. Кроме того, работодателем не получено в установленном порядке мотивированное мнение профсоюзной организации, членом которой она являлась, относительно возможности ее увольнения.

Верховный Суд РФ нашел, что данная жалоба подлежит удовлетворению.

Верховный Суд РФ пояснил, что предложить нужно все вакантные, а не только нижестоящие должности. При этом работодатель обязан предлагать все вакантные должности, которые как имеются у него в штатном расписании на дату предупреждения об увольнении, так и образуются в течение периода, начиная с этой даты по день увольнения включительно. Неисполнение этой обязанности может повлечь признание увольнения незаконным. Также Верховный Суд РФ указал, что нужно учитывать при сокращении лица, которое не освобождено от основной работы и входит в состав руководящих выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций. Трудовой кодекс РФ фактически запрещает увольнять таких сотрудников без предварительного согласия соответствующего вышестоящего профсоюзного органа. Чтобы получить это согласие, работодатель обязан письменно обосновать подобное увольнение. Если профсоюзный орган поддерживает его позицию, он должен дать письменное согласие именно по тем основаниям, которые были указаны при обращении к нему, а затем в приказе об увольнении.

 **Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 августа 2021 г. № 78-КГ21-30-К3**

*Невыплата стипендии - уважительная причина для расторжения ученического договора*

Гражданин обязался пройти обучение с дальнейшим трудоустройством. За первый месяц ему не выплатили стипендию из-за неудовлетворительной оценки. Так было предусмотрено договором. За второй - деньги перевели на депонент, а не на карту ученика. В результате гражданин был лишен средств к существованию и отказался от обучения в связи с устройством на другую работу. По иску работодателя суды взыскали с гражданина затраты на его обучение. Они сочли, что договор был расторгнут без уважительных причин. Однако Верховный Суд РФ направил дело на пересмотр.

Суды не учли доводы гражданина о том, что трудовое законодательство обязывает работодателя выплачивать ученику стипендию без каких-либо условий, связанных с его успеваемостью. Лишение стипендии из-за одной неудовлетворительной оценки ухудшает положение ученика по сравнению с Трудовым кодексом РФ.

Дело передано на новое рассмотрение, поскольку судом не дана оценка доводу ответчика о том, что предусмотренный ученическим договором истца размер стипендии противоречит положениям ТК РФ, т.к. им определён минимальный размер подлежащей выплате стипендии с учётом времени, затраченного на его обучение в расчётном месяце, который меньше установленного законом МРОТ.

 **Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2021 г. № 31-КГ21-9-К6, 2-2162/2020**

 ***Если правопреемнику дольщика не передали квартиру в срок, неустойку заплатит застройщик***

 Общество (застройщик) обязалось оплатить услуги генподрядчика частью жилых помещений в строящемся доме. Они заключили договор участия в долевом строительстве.

 Позже генподрядчик по договору цессии передал гражданке право требовать от общества квартиру. В ходе банкротства первого за цессионарием признали право собственности на одну из квартир. Поскольку стройка затянулась, гражданка в суде потребовала от застройщика в том числе выплатить неустойку за нарушение сроков.

 Первая инстанция иск удовлетворила частично. Размер неустойки снизили по ст. 333 ГК РФ.

 Апелляция и кассация отказали. Общество - ненадлежащий ответчик. Обязанность передать квартиру гражданке признали за генподрядчиком в деле о банкротстве.

 Верховный Суд РФ с этим не согласился. Общество как лицо, которое привлекало деньги дольщиков, обязано передать им построенные объекты в срок. Именно оно получало разрешение на ввод дома в эксплуатацию. Застройщика не меняли.

Кроме того, еще до решения первой инстанции односторонний отказ общества от договора с генподрядчиком признали незаконным. Права последнего, которые он передал гражданке, восстановили.

# Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 18 августа 2021 г. № 58-КАД21-8-К9

*Верховный суд РФ подтвердил право заключенных общаться и с теми своими представителями в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), которые не имеют высшего юридического образования*

Ресин А.И., отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы неоднократно обращался к администрации исправительного учреждения с заявлением о предоставлении ему свиданий в порядке части четвертой статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) с представителем его интересов в Европейском Суде по правам человека. Свидания осужденному готовы были предоставить в случае представления документов, подтверждающих юридическое образование представителя, его право оказывать юридическую помощь, решения (определения) суда о том, что представитель является общественным защитником.

 Не согласившись с отказами, Ресин А.И. обратился в суд. В первой инстанции суд, проанализировав законодательство об адвокатуре, о бесплатной юридической помощи, констатировал, что федеральный законодатель гарантировал осужденному право на получение именно юридической помощи адвоката или лица, имеющего право на ее оказание, и предусмотренная частью четвертой статьи 89 УИК РФ цель предоставления свиданий может быть достигнута в случаях предоставления свидания с имеющим высшее юридическое образование лицом. В апелляции данное решение было отменено, однако в кассации с позицией суда первой инстанции согласились.

 Верховный Суд РФ, рассматривая данное дело, указал что для правильного разрешения вопроса о законности отказа в предоставлении свидания осужденному с его представителем в ЕСПЧ исключительно ввиду непредставления документов, подтверждающих юридическое образование представителя и его право оказывать юридическую помощь, необходимо исходить не только из положений УИК РФ, но и из иных норм, в том числе международного права.

Законодатель в УИК РФ не определил понятие юридической помощи, закрепив в статье 12 основные права осужденных, установил, что для получения юридической помощи они могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

При этом понятие иных лиц, имеющих право на оказание юридической помощи, не раскрывается, следовательно, с учетом норм международного права, а также наличия у осужденного права обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, у суда апелляционной инстанции имелись основания для признания таким лицом представителя Ресина А.И., в отношении которой, в материалах дела представлена доверенность на формуляре ЕСПЧ.

 **Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2021 г. № 305-ЭС21-5418**

 ***Верховный Суд РФ поправил инстанции, которые поспешили снова признать должника банкротом***

В отношении гражданки ранее было возбуждено дело о банкротстве по заявлению банка, его требования (основной долг, проценты и неустойка) судом включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Позже требования банка погасили. Дело о банкротстве прекратили.

 Затем банк попросил суд снова признать гражданку несостоятельной и включить в реестр проценты по кредиту и неустойку. Банк начислил эти суммы в основном за период действия процедур по предыдущему делу в размере согласно кредитному договору.

 Первая инстанция внесла требования банка в реестр. Это сделала и апелляция, с которой согласилась кассация. Однако Верховный Суд РФ отметил: в спорный период применять договорный размер процентов и санкций нельзя. Вместо них начисляют мораторные проценты (их определяют по ключевой ставке).

 Суды также не учли, что мораторные проценты, которые начислили в ходе предыдущего дела, не имеют значения при определении признаков несостоятельности. Кроме того, выплату данных сумм можно потребовать в общеисковом порядке, что разъяснял еще Пленум ВАС РФ. Этот вывод применим и при банкротстве граждан.

 В итоге Верховный Суд РФ направил дело на новое рассмотрение в апелляцию. Ей следует установить, есть ли основания повторно признавать гражданку банкротом.

 **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2021 г. № 305-ЭС19-13080**

 ***Верховный Суд РФ напомнил, в какой момент у должника возникает обязательство перед кредитором***

Управляющий попытался оспорить договоры дарения недвижимости должником как подозрительные предбанкротные сделки.

Суды трех инстанций не поддержали позицию управляющего, указав, что на момент заключения сделок у должника не было признаков неплатежеспособности.

Верховный Суд РФ не согласился с нижестоящими судами. Он пояснил, что на дату заключения сделок у должника уже имелись обязательства перед кредиторами по возмещению вреда на значительную сумму. Решения суда, по которым подлежали взысканию такие средства, вступили в силу после заключения договоров. Между тем не доказано, что у должника имелось достаточное имущество. Судебные акты исполнены не были.

Дата причинения вреда кредитору - момент, когда возникло обязательство по его возмещению, независимо от того, в какие сроки вступает в силу подтверждающее судебное решение. Поэтому ошибочно отождествлять момент причинения вреда с датой вступления в силу подобных судебных актов.

Безвозмездное отчуждение ликвидных активов аффилированным лицам в условиях неисполнения обязательств перед кредиторами - обстоятельство, достаточное, чтобы констатировать цель причинить вред кредиторам в результате совершения таких сделок.

**Постановление Верховного Суда РФ от 30 августа 2021 г. № 1-АД21-2-К3**

*При нарушении режима самоизоляции оштрафовать могут даже при отрицательном тесте на COVID-2019*

Гражданке Н., прибывшей 24 марта 2020 г. на территорию РФ из Таиланда, во исполнение постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации медицинским учреждением ГБУЗ АО «Архангельская городская клиническая больница № 4» оформлен листок нетрудоспособности на период с 24 марта 2020 г. по 6 апреля 2020 г. включительно.

 Кроме того, в отношении гр. Н. главным государственным санитарным врачом по Архангельской области вынесено постановление, которым на нее возложена обязанность обеспечить помимо иных ограничительных мер изоляцию в течение 14 дней с момента въезда в Российскую Федерацию.

 Между тем 6 апреля 2020 г. гражданка не выполнила требование и покинула место изоляции. Ее оштрафовали за нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Пытаясь оспорить штраф, заявительница сослалась на то, что она вышла из дома в последний день карантина, когда получила отрицательный результат теста на COVID-2019.

Верховный Суд  РФ доводы гражданки не поддержал. На момент нарушения действовало правило, согласно которому лица, прибывшие в Россию, обязаны выполнять требования по изоляции 14 дней. На этот период им оформлялся больничный лист. Гражданка не выполнила эти требования, покинув место самоизоляции до истечения срока - в последний день действия больничного листа (дата его закрытия). Доводы о том, что она получила сведения об отрицательном тесте, не свидетельствуют об отсутствии состава правонарушения.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области с использованием официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».