**Обзор наиболее значимых постановлений**

**Европейского Суда по правам человека против России**

за январь 2021 г. – июль 2021 г.

**Январь 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 21 января 2021 года по делу «Саидов и другие против Российской Федерации» (жалоба № 55829/15 и 8 других).**

**ЕСПЧ постановил выплатить компенсацию девяти гражданам РФ в** **связи с распределением или переводом в отдаленное пенитенциарное учреждение без учета обстоятельств семейной жизни, а части заявителей в связи с ненадлежащими условиями содержания в исправительной колонии и отсутствием эффективных средств правовой защиты в этом отношении.**

**Суть дела:** заявители жаловались на распределение или перевод в отдаленное исправительное учреждение без учета обстоятельств семейной жизни. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ЕСПЧ ранее установил, что существенной частью права заключенного на уважение семейной жизни является то, что власти позволяют ему или ей или, если это необходимо, помогают ему или ей поддерживать контакт с близкими членами своей семьи (дело «Хорошенко против Российской Федерации», жалоба № 41418/04, § 106, ЕСПЧ 2015), а также что в вопросе посещений членами семьи статья 8 Конвенции требует от государств учитывать интересы осужденного, его или ее родственников и членов семьи (там же,   
§ 142). Суд также установил, что помещение осужденного в конкретное исправительное учреждение может поднять вопрос в рамках статьи 8 Конвенции, если последствия для его личной и семейной жизни выходят за рамки «обычных» лишений и ограничений, присущих самой концепции лишения свободы (постановление от 25 июля 2013 г. дело «Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации», жалобы   
№ 11082/06 и 13772/05, § 837), и что в таком случае, учитывая географическое положение отдаленных пенитенциарных учреждений и реалии российской транспортной системы, как заключенные, отправленные отбывать наказание вдали от своего дома, так и члены их семей пострадали от удаленности этих учреждений (там же, § 838).

Рассмотрев все представленные материалы, Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что вмешательство в право заявителей на уважение семейной жизни не являлось «соответствующим закону» по смыслу пункта 2 статьи 8 Конвенции.

Некоторые заявители подали другие жалобы, в которых также поднимались вопросы в соответствии с Конвенцией, учитывая соответствующую устоявшуюся прецедентную практику Суда. Рассмотрев все представленные материалы, Суд заключает, что они также свидетельствуют о нарушениях ст. 3 и 13 Конвенции в свете его выводов в постановлении от 22 мая 2012 г. «Идалов против Российской Федерации» (жалоба   
№ 5826/03) относительно плохих условиях транспортировки и в упомянутом выше постановлении по делу «Войнов» относительно отсутствия средств правовой защиты по жалобам на распределение или перевод в отдаленные исправительные учреждения.

Так, например, в жалобе № 58037/19 заявитель также жаловался в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции на ненадлежащие условия его содержания в исправительной колонии (переполненность, ограниченный доступ в душ), что уже более не имеет место, и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается), ст. 3. (запрещение пыток) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 8 Конвенции в связи с распределением или переводом в отдаленное пенитенциарное учреждение без учета обстоятельств семейной жизни, а также нарушение ст. 3 и 13 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания в исправительной колонии и отсутствием эффективных средств правовой защиты в этом отношении и обязал в течение трех месяцев выплатить г-ну Макарову в качестве компенсации морального вреда сумму в размере 7000 евро, остальным заявителям – 6000 евро.

**Февраль 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 2 февраля 2021 года по делу «Н.О. против России» (жалоба № 84022/17).**

**ЕСПЧ постановил выплатить компенсацию морального вреда непосредственно заявителю или уполномоченному им должным образом лицу, в размере 10 000 евро в связи с несоблюдение российскими властями своих обязательств по статье 34 Конвенции в части несоблюдения обеспечительной меры, указанной Судом.**

**Суть дела:** дело касается административного выдворения в Узбекистан заявителя, обвиняемого в совершении преступлений по политическим и религиозным мотивам, и поднимает вопросы, связанные со статьями 3 и 13 Конвенции. Оно также касается невыполнения российскими властями обеспечительной меры, указанной в Правиле 39 Регламента Суда.

Интересы заявителя в Суде представляли адвокат г-н Т. Широков, практикующий в Москве, и правозащитник г-н Б. Хамроев. Заявление было подано г-ном Б. Хамроевым   
от имени заявителя.

В августе 2013 года заявитель был обвинен в Узбекистане в вербовке узбекских граждан в Исламское движение Туркестана и содействии их поездкам в лагеря подготовки террористов в Пакистане, 7 декабря 2017 года освобожден и сразу же повторно арестован за нарушение миграционных правил.

8 декабря 2017 года Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга вынес постановление о выдворении заявителя и содержании его под стражей до исполнения данного постановления. Заявитель был помещен в специализированный центр содержания для иностранцев. 25 января 2018 года заявитель был выслан в Узбекистан.

Суд отмечает, что в материалах дела нет ни одного документа, исходящего от самого заявителя, что ни г-н Хамроев, ни г-н Широков не участвовали в производстве по административному выдворению и что доверенности от 8 декабря 2017 года и 12 января 2018 года, якобы подписанные заявителем и предшествующие его выдворению в Узбекистан, были выданы на г-на Б. Хамроева. Запросы, направленные на установление того, поддерживали ли предполагаемые представители контакт с заявителем и/или его ближайшими родственниками, не дали конкретных результатов и приходит к выводу, что представители в настоящем деле не смогли продемонстрировать наличие постоянного контакта с заявителем и тот факт, что они получили от него конкретные и четкие инструкции.

С учетом вышеизложенного и в соответствии с пунктом 1 (с) статьи 37 Конвенции Суд должен сделать вывод о том, что продолжение рассмотрения жалобы по статьям 3 и 13 Конвенции более не является оправданным.

Вместе с тем Суд остро осознает важность обеспечительных мер в системе Конвенции и их исключительный характер, требующий максимального сотрудничества государства (дело «Савриддин Джураев против Российской Федерации» (Savriddin Dzhurayev v. Russia), жалоба № 71386/10, пункты 212-13, ECHR 2013 (выдержки)). Учитывая прочно устоявшиеся применимые принципы и важность соблюдения обеспечительных мер для механизма Конвенции, Суд приходит к выводу в свете пункта 1 статьи 37 *(in fine),* что уважение прав человека, определенных в Конвенции, требует продолжения рассмотрения жалобы в соответствии со статьей 34 Конвенции.

Представители заявителя жаловались на то, что его выдворение в Узбекистан было нарушением обеспечительных мер, указанных Судом в соответствии с Правилом 39 Регламента Суда.

Суду сделать вывод о том, что ничто объективно не препятствовало соблюдению меры, указанной Судом в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, и что, не соблюдая эту меру, российские власти не выполнили своих обязательств по статье 34 Конвенции.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, в частности выдворение заявителя в Узбекистан в нарушение обеспечительной меры, Суд считает целесообразным прекратить применение вышеуказанной обеспечительной меры к российским Властям.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 3. (запрещение пыток) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ решил исключить из списка дел, подлежащих рассмотрению, жалобы заявителя в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции и продолжить рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 34 Конвенции и постановил выплатить заявителю в течение трех месяцев в качестве компенсации морального вреда 10 000 евро в связи с тем, что государство-ответчик не выполнило обеспечительную меру, указанную Судом в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, и поэтому не исполнило своих обязательств по статье 34 Конвенции.

**Пресс-релиз Секретариата Европейского суда от 17 февраля 2021.**

**16 февраля 2021 года ЕСПЧ постановил немедленно освободить Алексея Навального.**

**Суть дела:** 16 февраля 2021 ЕСПЧ в рамках удовлетворения запроса адвоката Алексея Навального об обеспечительных мерах в соответствии   
с Правилом 39 Регламента Суда указал Российской Федерации «немедленно отпустить заявителя на свободу». Решение принято Судом на основании «рисков для жизни [Алексея Навального] и общих обстоятельств его задержания». Более того, делу также был предоставлен приоритет в соответствии с Правилом 41 Регламента Суда.

Это решение является беспрецедентным: прежде применение обеспечительных мер в делах лиц, содержащихся под стражей (как в случае с А. Навальным), касалось только тех случаев, где буквально стоял «вопрос жизни и смерти». Например, Европейский Суд, рекомендовал государствам перевести заключённого из исправительного учреждения, где он не получал лечения, в медицинское учреждение, где он мог бы его получить (например постановление по делу *Kotsaftis v. Greece*, № 39780/06 от 12 июня 2008), или «предпринять меры к тому, чтобы лицо получило реальную возможность подать жалобу в Европейский Суд» (см. постановление по делу *Öcalan v. Turkey*, № 46221/99 от 12 мая 2005), тогда как запросы об обеспечительных мерах по делам, где жизни и здоровью заявителя ничего не угрожает, а ситуация в целом не требует немедленного   
реагирования, – последовательно и регулярно отклонялись Судом.

Предоставление делу приоритетного порядка рассмотрения применялось чаще и охватывало более широкий спектр дел. Например, Суд отдавал приоритет заявителям в ряде случаев, когда жизнь заявителя не находилась каким-либо образом под угрозой и которые не касались каких-либо неотложных вопросов (см., например, *Kovyazin and Others v. Russia*, № 13008/13, 60882/12, 53390/13, 17 сентября 2015 года (где заявители были задержаны после уличной акции); *Lutsenko v. Ukraine*, № 6492/11, 3 июля 2012 года (в отношении законности содержания заявителя); *Pesa v. Croatia*, № 40523/08,   
8 апреля 2010 (условия и законность содержания заявителя под стражей, справедливости уголовного судопроизводства); *Mitreski v. «The Former Yugoslav Republic of Macedonia»*,   
№ 11621/09, 25 марта 2010; *Lebedev v. Russia*, № 4493/04, 25 октября 2007, (недостатки в процедуре задержании заявителя); *Stoichkov v. Bulgaria*, № 9808/02, 24 марта 2005 года (законность задержания заявителей, порядок его разрешения).

**Решение ЕСПЧ:** в данном случае международный судебный орган рекомендовал государству «отпустить заявителя на свободу».

**Март 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 9 марта 2021 года по делу «Акмалов против России» (жалоба № 29255/18).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального вреда, материального вреда и иные расходы и издержки в связи с влиянием на частную жизнь заявителя в части неинформирования властями заявителя о наложении запрета на въезд, в связи с чем заявитель не мог продолжать свое обучение в Москве из-за запрета повторного въезда.**

**Суть дела:** настоящая жалоба касается нарушения права заявителя на уважение его частной жизни в соответствии со статьей 8 Конвенции в результате решения о запрете на въезд, вынесенного в отношении него российскими миграционными властями.

Заявитель, чья фамилия в некоторых из представленных документов также была указана как Хамракулов, родился в 1991 году и проживает в Ташкенте, Узбекистан.

1 сентября 2013 года заявитель поступил в магистратуру по специальности «юриспруденция» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее - «ВШЭ») в г. Москве, Россия. Его пребывание в России было разрешено на время учебы.

13 ноября 2013 года, а затем 19 августа 2014 года «ВШЭ», с целью сохранения в отношении заявителя законного иммиграционного статуса студента, проинформировала Федеральную миграционную службу (далее – «ФМС») о его зачислении на программу. Власти оспорили это заявление и заявили, что «ВШЭ» не проинформировала ФМС о том, что заявитель является студентом, и поэтому, в отсутствие информации об обратном,   
14 июля 2015 года ФМС приняла решение о запрете повторного въезда заявителя в Россию.

30 августа 2015 года заявитель прибыл из Ташкента в московский аэропорт Домодедово. По прибытии, при прохождении в аэропорте контроля Пограничной службы заявителю было вручено письменное уведомление о том, что его въезд в Российскую Федерацию запрещен до 3 июля 2020 года и в тот же день заявитель был депортирован обратно в Узбекистан, подписав обязательство возместить авиакомпании стоимость авиабилета для целей его депортации. Впоследствии, в неустановленную дату до 1 ноября 2015 года, он возместил Национальной авиационной компании стоимость этого билета   
в размере 198 евро.

1 сентября 2015 года «ВШЭ» официально обратилась в ФМС с просьбой исключить имя заявителя из списка лиц, которым запрещен въезд в Россию (далее – «список»). К запросу прилагались документы, подтверждающие зачисление заявителя на обучение в «ВШЭ».

25 сентября 2015 года ФМС России поручила Управлению ФМС   
по г. Москве исключить фамилию заявителя из списка. 2 октября 2015 года ФМС удалила имя заявителя из списка и проинформировала об этом «ВШЭ». 3 октября 2015 года «ВШЭ» сообщила заявителю, что его имя исключено из списка лиц, которым запрещен въезд в Россию.

Суд отмечает, что благоприятные меры, принятые национальными властями, лишат заявителя статуса жертвы только в том случае, если нарушение будет прямо признано или, по крайней мере, по существу и если оно впоследствии будет исправлено   
(см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скордино против Италии»(№ 1) (Scordino v. Italy (no. 1)), жалоба № 36813/97, пункт 180, ЕСHR 2006-V,   
с дальнейшими ссылками). Суд отмечает, что в настоящем деле национальные суды прямовыраженно не признали нарушения прав заявителя и не присудили ему никакого возмещения. Таким образом, тот факт, что решение о запрете на въезд заявителя был впоследствии отменен, не лишает его статуса жертвы (сравн. с постановлением Еврейского Суда от 2 октября 2018 года по делу «Биволару против Румынии» (№ 2) (Bivolaru v. Romania (no. 2)), жалоба № 66580/12, пункты 168-175).

Учитывая изложенное Суд пришел к выводу о том, что национальные суды не обеспечили тщательного баланса различных затрагиваемых интересов и не провели тщательного анализа соразмерности меры, примененной в отношении заявителя, и ее влияния на его частную жизнь. Следовательно, они не приняли во внимание соображения и принципы, установленные Судом, и не применили стандарты, соответствующие ст. 8 Конвенции.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ постановил, что имело место нарушение ст. 8 Конвенции, в связи с чем государство-ответчик должно выплатить заявителю в течение трех месяцев 421 евро в качестве компенсации материального ущерба; 2600 евро в качестве компенсации морального вреда и 2000 евро в качестве компенсации расходов и издержек.

**Постановление ЕСПЧ от 16 марта 2021 года по делу «Серегин и другие против России» (жалоба № 31686/16 и 4 других).**

**ЕСПЧ постановил выплатить компенсацию морального вреда, стоимость участка на момент покупки, судебные и иные расходы пяти гражданам РФ в связи с аннулированием прав собственности у заявителей на земельные участки, приобретенные у третьих лиц, и их возвращением в муниципальную собственность.**

**Суть дела:** дело касается аннулирования имущественных прав заявителей на земельные участки, приобретенные у третьих лиц, и возвращения этих участков в муниципальную собственность. Ставится вопрос по статье 1 Протокола № 1 к Конвенции.

В период с 2009 по 2013 год заявители в разные даты приобрели у третьих лиц земельные участки в Московской области и Краснодарскм крае и зарегистрировали на них право собственности. Через несколько лет после приобретения суд аннулировал право собственности заявителей в пользу муниципалитетов на том основании, что первоначальная передача собственности – приватизация – была незаконной. Кассационные жалобы, поданные всеми заявителями, были отклонены.

Заявители жалуются на отмену в судебном порядке права собственности на приобретенные ими земельные участки. Они ссылаются на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, которая в соответствующей части формулируется следующим образом: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами (…) ».

Как заявители, так и Правительство указывают на то, что спорные земельные участки являлись «собственностью» заявителей по смыслу Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и что аннулирование права собственности заявителей представляло собой вмешательство в их право на уважение их имущества. Суд не видит оснований для иного заключения.

Некоторые заявители также указали, что вмешательство не преследовало законной цели и не было совершено в общественных интересах.

Что касается соразмерности вмешательства, то заявители утверждают, что при покупке земельных участков они действовали добросовестно и осмотрительно. Они указывают, что их права собственности и права их контрагентов последовательно регистрировались властями без каких-либо вопросов со стороны регистрирующего органа, который обязан был проводить правовую экспертизу представленных документов. Они также утверждают, что их земельные участки регистрировались в государственном кадастре. Из этого следует, что заявители не должны были подвергаться наказанию за ошибки и упущения, допущенные национальными властями.

Кроме того, заявители, утверждая, что в связи с аннулированием прав собственности им не была выплачена компенсация, считают, что вмешательство наложило на них чрезмерное бремя. Некоторые заявители добавляют, что муниципальные органы власти должны были обратиться к лицам, осужденным за мошенничество с этими земельными участками, а не к добросовестным покупателям этих участков.

В данном случае право собственности заявителей на земельные участки было аннулировано через несколько лет после приобретения спорных земельных участков. Суд с самого начала отмечает, что речь идет о споре между заявителями – частными лицами – и государственными органами (см., a contrario, Kanevska c. Ukraine (déc.), № 73944/11,   
17 ноября 2020 г., в отношении частного спора). Суд напоминает о своей сложившейся практике, согласно которой ретроактивная отмена действующего права собственности представляет собой лишение собственности по смыслу второго предложения первого абзаца статьи 1 Протокола № 1 (Turgut et autres c. Turquie, № 1411/03, §§ 87-88, 8 июля 2008, Şatır c. Turquie, № 36192/03, § 31, 10 марта 2009, Silahyürekli c. Turquie, № 16150/06, § 33, 26 ноября 2013, Maksymenko et Gerasymenko c. Ukraine, № 49317/07, § 50, 16 мая 2013, Vukušić c. Croatie, № 69735/11, § 50, 31 мая 2016, с приведенными ссылками, и Bidzhiyeva c. Russie, № 30106/10, § 61, 5 декабря 2017). Суд не видит оснований для иного заключения в данном случае. Таким образом, Суд считает, что аннулирование имущественных прав заявителей представляет собой «лишение собственности».

Суд напоминает, что Статья 1 Протокола № 1 требует, чтобы вмешательство государственного органа в осуществление права на уважение имущества было законным: второе предложение первого абзаца этой статьи допускает лишение собственности только «на условиях, предусмотренных законом» (Vistiņš et Perepjolkins c. Lettonie [БП],   
№ 71243/01, § 95, 25 октября 2012).

В ходе рассмотрения жалоб № 31686/16, 45709/16, 50002/16 и 3706/18 ни разу не было утверждено, что заявители были недобросовестными или неосмотрительными при покупке земельных участков. Однако в жалобе № 24206/18 Краснодарский краевой суд постановил, что заявительница не продемонстрировала свою добросовестность. По мнению Суда, с этим выводом трудно согласиться. Региональный суд не упомянул о каких-либо конкретных действиях или бездействии, которые могли бы свидетельствовать о недобросовестности или неосмотрительности со стороны заявительницы, а также об отмене презумпции добросовестности.

Суд приходит к выводу о том, что заявители, не совершившие   
каких-либо проступков, были вынуждены страдать от последствий деяний, приписываемых исключительно внутренней системе, органам власти и третьим лицам, а также от жесткого применения положений, касающихся истребования. При этом они не получали никакой компенсации в связи с лишением своего имущества. Таким образом, было нарушен справедливый баланс между общественными интересами и необходимостью защиты права собственности заявителей.Из этого следует, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 1 Протокола № 1 (право на уважение собственности, никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права).

**Решение ЕСПЧ:** постановил государству-ответчику выплатить заявителям в течение трех месяцев с даты принятия окончательного решения в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции компенсацию морального вреда от 5000 до 20000 евро, стоимость земельного участка на момент приобретения каждым заявителем, а также судебные и иные расходы.

**Апрель 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 1 апреля 2021 года по делу «Ким и другие против России» (жалоба № 10682/18 и 23 других).**

**ЕСПЧ постановил выплатить моральную компенсацию двадцати четырем гражданам РФ в связи с** **чрезмерной длительностью содержания под стражей.**

**Суть дела:** власти представили одностороннюю декларацию по делу   
№ 10682/18, в которой они признали, что несколько раз в период с 4 июня по 29 августа 2017 года заявитель перевозился в здание суда и из него в условиях, несовместимых с требованиями ст. 3 Конвенции, и что у него не было эффективного национального средства правовой защиты в отношении его жалобы на ненадлежащие условия перевозки в нарушение ст. 13 Конвенции. Они предложили выплатить заявителю 1 000 евро и предложили Суду исключить жалобу из списка дел в соответствии с подп. (с) п. 1 ст. 37 Конвенции. Эта сумма должна была быть конвертирована в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату платежа, и должна была быть выплачена в течение трех месяцев с момента уведомления о решении Суда. В случае неуплаты этой суммы в течение вышеупомянутого трехмесячного срока власти обязались выплачивать по ней простые проценты с момента истечения этого срока до момента выплаты компенсации по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского Центрального банка за период невыполнения обязательств плюс три процентных пункта.

Заявитель отклонил предложение властей.

Суд отмечает, что подп. (с) п. 1 ст. 37 позволяет ему исключать дело из своего списка, если: «... по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным».

Таким образом, он может отклонить жалобы в соответствии с подп. (c) п. 1 ст. 37 на основании односторонней декларации властей-ответчиков, даже если заявители желают, чтобы рассмотрение дел было продолжено (см., в частности, решение по делу *Тахсин Аджар против Турции* (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, пп. 75-77, ЕСПЧ 2003-VI).

Суд установил четкую и обширную прецедентную практику в отношении жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей во время перевозки (см., например, дело *Идалов против России* [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г.).

Принимая во внимание признания, содержащиеся в декларации властей, а также предлагаемую сумму компенсации, которая соответствует суммам, присужденным в аналогичных делах, Суд считает, что продолжение рассмотрения соответствующей части жалобы более не является обоснованным (подп. (c) п. 1 ст. 37).

В свете вышеизложенных соображений Суд убежден, что соблюдение прав человека, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, не требует от него продолжения рассмотрения жалобы (п. 1 ст. 37 в конце).

Наконец, Суд подчеркивает, что в случае несоблюдения властями условий своей односторонней декларации, жалоба может быть возвращена в список в соответствии с п. 2 ст. 37 Конвенции (см. Йосипович против Сербии (реш.), № 18369/07 от 4 марта 2008 года).

С учетом вышеизложенного целесообразно исключить жалобу   
№ 10682/18 в части, касающейся ненадлежащих условий содержания под стражей во время перевозки и отсутствия каких-либо эффективных средств правовой защиты в связи с этой жалобой.

Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (жалобы против органов власти, *Кудла против Польши* [БП], № 30210/96, п. 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *МакКей против Соединенного Королевства* [БП], № 543/03, пп. 41-44, ЕСПЧ 2006-X).

В ведущем постановлении *Дирдизов против России*, № 41461/10 от 27 ноября   
2012 года Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

Рассмотрев все представленные материалы, ЕСПЧ не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, ЕСПЧ полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции.

В некоторых жалобах заявители подали другие претензии, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете прочно сложившейся прецедентной практики (дело Свинаренко и Сляднев против России [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 г. (выдержки), касающееся использования металлических клеток во время судебных заседаний; и Идалов против России [БП],   
№ 5826/03 от 22 мая 2012 года, в связи с отсутствием оперативного рассмотрения вопросов содержания под стражей и условий содержания при перевозке).

В жалобе № 19967/19 заявитель также жаловался в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции на условия его содержания под стражей (ненадлежащая температура, переполненность, отсутствие свежего воздуха) и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** п. 3 ст. 5 (право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда),   
п. 4 ст. 5 (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным), ст. 3. (запрещение пыток) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей и постановил в течение трех месяцев выплатить заявителям в качестве компенсации морального вреда суммы в размере   
от 1000 до 9750 евро.

**Май 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 11 мая 2021 года по делу «Килин против России» (жалоба № 10271/12).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального вреда в связи с неоправданным исключением прессы и общественности при рассмотрении дела в апелляции в нарушение ст. 6 Конвенции.**

**Суть дела:** настоящее дело касается уголовного осуждения заявителя за публичные призывы к насилию и межнациональной розни на основании видео- и аудиофайлов, которые были доступны через учетную запись в социальной сети.

Заявитель утверждал, что статья 10 Конвенции не допускает уголовного преследования за выражение симпатии к определенной информации или идеям, выраженным в отрывке кинематографического произведения, в частности, если такая информация или идеи не были запрещены на национальном уровне. С учетом положений пункта 2 статьи 10 она применима не только к «информации» или «идеям», которые положительно восприняты или расценены как безобидные или безразличные, но и к тем, которые оскорбляют, шокируют или беспокоят. Нельзя привлекать к уголовной ответственности за размещение части произведения искусства, которое не было запрещено в государстве-ответчике. В любом случае заявитель не опубликовал оспариваемый материал. Осуждая его, российские суды выходили за пределы своего усмотрения, и, таким образом, «вмешательство» в демократическое общество не было необходимым.

Суд пришел к выводу, что доводы национальных судов, основанные на преступном умысле заявителя, могут рассматриваться как релевантные и достаточные в настоящем деле для обоснования его уголовного преследования за призыв к межнациональной розни с применением насилия.

ЕСПЧ напоминает, что характер и суровость назначенных наказаний являются факторами, которые должны приниматься во внимание при оценке соразмерности вмешательства в свободу выражения мнений, гарантированную статьей 10 (см. cumpǎnǎ and mazǎRe v. Romania [GC], no. 33348/96, § 111, ECHR 2004 XI). Суд считает, что приостановленный восемнадцати месяцев лишения свободы с аналогичным периодом испытательного срока и выполнения ряда других требований была соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела (Pastörs, § 48; Стомахин, §§ 127-32; и Синькова против Украины, нет. 39496/11, §111, 27 февраля 2018 года). Соответственно, статья 10 Конвенции не была нарушена.

Также Заявитель жаловался в соответствии со статьей 6 Конвенции на то, что апелляционное слушание по его уголовному делу проходило при закрытых дверях.

Суд напоминает, что публичный характер судопроизводства в судебных органах, упомянутых в пункте 1 статьи 6, защищает истцов от тайного отправления правосудия без публичного контроля; он также является одним из средств поддержания доверия к высшим и низшим судам. Делая отправление правосудия видимым, публичность способствует достижению цели пункта 1 статьи 6, а именно справедливому судебному разбирательству, гарантия которого является одним из основополагающих принципов любого демократического общества по смыслу Конвенции (см. Martinie v . France [GC], no. 58675/00, § 39, ECHR 2006 VI). Исключение из прессы и общественности от всех или части судебного разбирательства могут быть совместимым со статьей 6 § 1 в свете характерных особенностей дела и в интересах морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, где интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон этого требуют, или в строго необходимых, по мнению суда, в особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Европейский суд не удовлетворен тем, что решение о проведении закрытого слушания апелляции было доказано как «строго обязательное» уже на том основании, что вид преступления, за которое заявитель предстал перед судом, был предусмотрен главой Уголовно-процессуального кодекса о преступлениях против основ конституционного строя и национальной безопасности. Сам по себе этот факт также не был, достаточным основанием для вывода о том, что на карту была поставлена безопасность неустановленных лиц, участвовавших или собиравшихся участвовать в апелляционном слушании. Фактические и правовые элементы конкретного обвинения против заявителя касались распространения материалов, которые якобы разжигали или могли разжигать социальную, расовую или этническую рознь. Процессуальное решение, вынесенное апелляционным судом, не содержало никаких дополнительных фактических элементов или юридических аргументов для обоснования проведения закрытого слушания. В этой связи Европейский суд также отмечает, что мировой судья провел публичные слушания без каких-либо соображений безопасности. В решении апелляционного суда не было указано никаких обстоятельств, а именно связанных с физической безопасностью каких-либо свидетелей или тому подобного, которые оправдывали бы проведение закрытого слушания на апелляционной стадии разбирательства.

Европейский Суд не считает целесообразным отказаться от устного   
(и, следовательно, публичного) слушания по апелляции, поскольку заявитель уже провел его в первой инстанции. В этой связи Суд отмечает, что после устного слушания апелляционный суд отменил судебное решение и вынес новое обвинительное заключение в отношении заявителя.

Суд приходит к выводу, что исключение прессы и общественности из рассмотрения апелляции не было оправдано. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 10 (право на свободу выражения своего мнения, включая свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства государственной власти и независимо от государственных границ).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 6 Конвенции в связи с неоправданным исключением прессы и общественности при рассмотрении дела в апелляции и постановил государству-ответчику выплатить заявителю в течение трех месяцев с даты вступления решения суда в законную силу компенсацию морального вреда в размере 1500 евро.

**Июнь 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 15 июня 2021 года по делу «Хачатрян и Коновалова против России» (жалоба № 28895/14).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителям компенсацию морального вреда и судебные издержки по причине того, что** **рассмотрение заявления и отказ в выдаче вида на жительство на основании ВИЧ-положительного статуса заявителя было признано нарушением статьи 14 в совокупности со статьей 8 Конвенции.**

**Суть дела:** настоящее дело касается отказа национальных властей продлить вид на жительство для долгосрочного мигранта (первого заявителя) в связи с непредоставлением им медицинской справки.

Первый заявитель прибыл в Россию в 2001 году. В 2008 году он начал сожительство со второй заявительницей в Сосногорске, Республика Коми. В 2010 году у пары родился сын Г. Х. В мае 2012 года заявители официально зарегистрировали брак.

В период с 2001 по 2013 год первый заявитель проживал в России на основании регулярно продляемых временных (трехлетних) видов на жительство.

20 февраля 2013 года первый заявитель подал заявление об очередном продлении его разрешения на временное проживание, заполнив соответствующую форму заявления и предоставив ряд обязательных документов. При подаче документов заявитель подписал обязательство в течение следующих тридцати дней предоставить недостающую медицинскую справку, подтверждающую отсутствие ВИЧ и других инфекционных заболеваний («медицинская справка»). Впоследствии он не просил продлить этот срок.

10 апреля 2013 года Федеральная миграционная служба Республики Коми («ФМС») отклонила его заявление, поскольку он не приложил медицинскую справку. Первый заявитель получил письмо, информирующее его об отказе в продлении вида на жительство («отказ») 22 апреля 2013 г.

По словам заявителей, в результате отказа первый заявитель был вынужден покинуть Россию, поскольку в отсутствие вида на жительство его пребывание в стране было разрешено только на срок до девяноста дней в течение 180 дней.

Первый заявитель обжаловал отказ в суде, однако, суды, включая Верховный Суд Коми отклонили жалобу. Верховный Суд Коми заявил, что отказ был выдан в соответствии с соответствующими правилами и международными стандартами, то есть в целях защиты здоровья населения. Непредоставление медицинской справки свидетельствовало о том, что первый заявитель мог быть инфицирован ВИЧ и, следовательно, мог представлять опасность для общества.

В неустановленный день в августе или сентябре 2014 года заявитель подал заявление о новом виде на жительство. 7 октября 2014 года ему был предоставлен вид на жительство сроком до 7 октября 2017 года. Затем 16 декабря 2016 года ему был предоставлен пятилетний вид на жительство со сроком действия до 14 декабря 2021 года. Первый заявитель продолжает проживать в России.

Заявители утверждали, что отказ явился вмешательством в их семейную жизнь, так как без вида на жительство первый заявитель должен был регулярно выезжать из России, и что ему не разрешили повторно подать заявление на другой вид на жительство позже в течение года. Требование об отъезде первого заявителя вызвал финансовые и психологические трудности как для заявителей, так и для их ребенка. По словам заявителей, национальные власти, включая суды, продемонстрировали сугубо формальный подход и не смогли оценить негативное влияние отказа на их семейную жизнь.

Суд отмечает, что решение об отказе продлить временное разрешение первого заявителя было принято властями на формальных основаниях в связи с непредоставлением им запрошенного документа вовремя. При обжаловании отказа национальные суды признали, что данная мера фактически представляла собой вмешательство в право первого заявителя на уважение его семейной жизни. Тем не менее, они не учитывали интересы лиц, в том числе интересы ребенка, и не проводили анализа соразмерности и влияния мер на семейную жизнь заявителей. Следовательно, они не приняли во внимание принципы, разработанные Судом, и не применили стандарты, которые соответствовали статье 8 Конвенции (а также *Üner v. Neitherlands* [GC],   
№ 46410/99, § 57, ECHR 2006XII).

Суд также отмечает, что национальные суды не смогли оценить, почему необходимость предоставления недостающей медицинской справки была настолько важной и решающей для утверждения ФМС запроса первого заявителя о продлении вида на жительство с учетом его законного проживания в России с 2001 года и его ранее успешные ходатайства о виде на жительство. В этом отношении следует также иметь в виду, что рассмотрение заявления о выдаче вида на жительство на основании   
ВИЧ-положительного статуса заявителя было признано нарушением статьи 14 в совокупности со статьей 8 (см. *Kiyutin v. Russia*,  № 2700/10, §§ 73-74, ECHR 2011, и *Novruk and others v. Russia*, № 31039/11 и 4 других, § 111, 15 марта 2016 г.). Наконец, Суд отмечает, что первый заявитель представил недостающую медицинскую справку вместе с апелляционной жалобой и что в свете полученной информации национальные суды могли отменить отказ и обязать ФМС заново рассмотреть его просьбу.

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что судебное разбирательство, в ходе которого решения об отказе в продлении вида на жительство первому заявителю были приняты и оставлены без изменения по апелляции, не соответствовало требованиям Конвенции. Они не рассмотрели все элементы, которые национальные власти должны были принять во внимание при оценке того, была ли эта мера соразмерной преследуемой законной цели и «необходимой в демократическом обществе».

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 14 в совокупности со ст. 8 Конвенции в связи с неправомерным отказом в выдаче вида на жительство и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить заявителям в качестве компенсации морального вреда 2000 евро, а также судебные издержки в размерах 1000 евро и 1200 евро.

**Постановление ЕСПЧ от 15 июня 2021 года по делу «А.Г. против России» (жалоба № 9800/12).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального вреда и судебные издержки в связи с ненадлежащими условиями содержания в психиатрической больнице и несоблюдением требования «безотлагательности» рассмотрения апелляционной жалобы в нарушение ст. 3 и п. 4 ст. 5 Конвенции.**

**Суть дела:** настоящее дело касается незаконного принудительного лечения в психиатрическом учреждении, длительного периода апелляционного пересмотра решений суда Казани, а также ненадлежащие условия содержания в психиатрическом учреждении и незаконное использование средств физического сдерживания.

Заявитель жаловался на ненадлежащие условия содержания в психиатрической больнице. В частности, она утверждала, что способ доступа к санитарным узлам и использование средств физического сдерживания равносильно бесчеловечному или унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Конвенции.

Стороны согласны с тем, что условия госпитализации заявительницы и лечение, которому она подвергалась в психиатрической больнице, нарушали статью 3 Конвенции.

Суд отмечает, что национальные суды при рассмотрении дела о компенсации фактически признали нарушение прав заявительницы в соответствии со статьей 3 Конвенции условиями ее госпитализации и использованием средств физического сдерживания. Суд с вниманием принимает к сведению выводы национальных судов и не усматривает никаких оснований для принятия иного решения.

Что касается компенсации, присужденной заявителю в связи с вышеуказанным нарушением, необходимо отметить, что 15 000 рублей (400 евро) значительно ниже сумм, присужденных Судом по аналогичным делам (см., к примеру, Yefimenko v. Russia,   
№ 152/04, § 171, 12 февраля 2013, Butrin v. Russia, № 16179/14, § 74, 22 марта 2016, Kolesnikovich v. Russia, № 44694/13, § 88, 22 марта 2016). Таким образом, Суд заключает, что возмещение, предоставленное заявителю на национальном уровне, было недостаточным для лишения заявительницы статуса жертвы.

Соответственно, Суд отклоняет возражение властей Российской Федерации и заключает, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции.

Заявительница жаловалась на то, что ее продолжающееся недобровольное лечение в психиатрическом учреждении было незаконным из-за невыполнения национальными властями существенных требований для исключения в соответствии с подпунктом (е) пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Заявительница утверждала, что ее продолжающееся недобровольное лечение не было оправдано, и суды должны были полагаться на доказательства, помимо медицинских заключений. Она также утверждала, что медицинские осмотры не проводились независимыми специалистами.

Применяя данные положения к настоящему делу, Суд отмечает, что стороны не оспаривали, что заявитель страдала психическим расстройством и что ее принудительное помещение в психиатрическое учреждение повлекло за собой лишение свободы. Стороны также согласились, что госпитализация заявителя в больницу соответствовала формальным процессуальным требованиям национального законодательства. Однако заявитель не согласилась с тем, что продление такой меры было законным по смыслу подпункта «е» пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Суд также отмечает, что решение о помещении заявителя в психиатрическое учреждение для лечения, а также последующие продления этого решения были вынесены национальными судами в соответствии с периодически проводимыми медицинскими рекомендациями и учитывали ее психическое состояние в то время. Наконец, заявитель была освобождена после того, как было установлено улучшение ее психического состояния

Кроме того, Суд удовлетворен тем, что интересы заявителя представляли ее опекун и ее адвокат, которые могли представить свои аргументы в ходе разбирательства. Суд, в частности, отмечает, что национальные суды удовлетворили ходатайства об отложении слушаний и назначении независимой психиатрической экспертизы. Несмотря на утверждения заявительницы об обратном, показания ее родственников были должным образом оценены национальными судами в ходе разбирательства о продлении срока.

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд обращает внимание на то, что власти достоверно установили, что у заявителя было психическое расстройство, что это расстройство имело вид или степень, требующую принудительного заключения, и что действительность продолжения заключения зависела от его сохранения (см. Winterwerp,   
§ 39). Соответственно, жалоба заявителя на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии   
с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

Заявитель утверждала, что она незамедлительно подала апелляцию, а ее рассмотрение в течение более чем сорока дней несовместима с требованием безотлагательности в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции.

Суд отмечает, что первое рассмотрение в апелляционном порядке длилось с 3 июня 2011 года по 2 августа 2011 года, а второе — с 26 октября 2011 года по 2 декабря   
2011 года, то есть шестьдесят два и сорок шесть дней соответственно.

Ничто в имеющихся материалах или доводах сторон не указывает на то, что указанные задержки могут быть связаны с заявителем или могут быть оправданы какими-либо объективными препятствиями. Соответственно, Суд считает, что вышеуказанные периоды в шестьдесят два и сорок шесть дней не могут считаться совместимыми с требованием «безотлагательности» статьи 5 § 4. Следовательно, имело место нарушение этого положения.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 3. (запрещение пыток), п. 1 ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) п. 4 ст. 5 (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания в психиатрической больнице и п. 4 ст. 5 Конвенции в связи с несоблюдением требования «безотлагательности» рассмотрения апелляционной жалобы и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить заявителю в качестве компенсации морального вреда 25600 евро, а также судебные издержки в размере 2430 евро.

**Июль 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 6 июля 2021 года по делу «Груба и другие против России» (жалоба № 66190/09 и 3 других).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителям компенсацию морального вреда, компенсацию материального и нематериального ущерба, а также судебные издержки и указал, что различие между полицейскими-мужчинами и женщинами-полицейскими в отношении права на отпуск по уходу за ребенком нельзя назвать разумно и объективно оправданным.**

**Суть дела:** настоящее дело касается разницы в праве на отпуск по уходу за ребенком между полицейскими-мужчинами и полицейскими-женщинами.

В рассматриваемое время заявитель работал сотрудником ГАИ в Сыктывкарском городском управлении внутренних дел. В его обязанности входило обеспечение безопасности дорожного движения, а также поддержание общественного порядка и борьба с преступлениями, связанными с дорожным движением. Никаких ограничений на занятие этой должности по признаку пола не было.

22 апреля 2009 г. заявитель попросил у своего начальника отпуск по уходу за ребенком до 13 января 2010 г. В его просьбе было отказано, поскольку отпуск по уходу за ребенком мог быть предоставлен полицейскому только в том случае, если его дети остались без матери.

Заявитель обжаловал отказ в суд, утверждая, что он имел право на отпуск по уходу за ребенком. Суд отклонил иск заявителя, а апелляционная и кассационная инстанция оставили решение без изменения.

Аналогичная позиция судов представлена в жалобах № 30771/11 (Маринцев против России), № 50089/11 (Михайлов против России), № 22165/12 (Морозов против России).

Заявители жаловались, что отказ в предоставлении отпуска по уходу за ребенком является дискриминацией по признаку пола. Они ссылались на статью 14 Конвенции в совокупности со статьей 8 Конвенции.

Обзор применимых принципов к настоящему делу приведен в постановлении по делу Konstantin Markin (§§ 124-27).75. В деле Konstantin Markin Суд установил, что статья 14 в совокупности со статьей 8 применима к отпуску по уходу за ребенком. Соответственно, если государство решило создать схему отпуска по уходу за ребенком, оно должно было сделать это способом, совместимым со статьей 14 Конвенции   
(см. Konstantin Markin, § 130).

Суд также установил, что в отношении отпуска по уходу за ребенком и пособий по уходу за ребенком мужчины находятся в сопоставимом положении с женщинами. Действительно, в отличие от отпуска по беременности и родам, который был предназначен для того, чтобы женщина могла оправиться после родов и кормить ребенка, если она того пожелает, отпуск по уходу за ребенком и пособия по уходу за ребенком относились к последующему периоду и были предназначены для того, чтобы соответствующий родитель мог остаться дома, чтобы лично ухаживать за младенцем. Принимая во внимание различия, которые могут существовать между матерью и отцом в их отношениях с ребенком, Суд пришел к выводу, что в отношении роли ухода за ребенком в период, соответствующий отпуску по уходу за ребенком, мужчины и женщины «находились в одинаковом положении» (там же, § 132).

Кроме того, Суд не упускает из виду различия между настоящим делом и делом Константина Маркина. Заявитель по делу Константина Маркина, будучи военнослужащим, был полностью лишен права на отпуск по уходу за ребенком, хотя военнослужащие имели право на такой отпуск. И наоборот, полицейские, такие как заявители в настоящем деле, имеют право подать заявление о предоставлении отпуска по уходу за ребенком, если их дети остались без материнской заботы. Таким образом, российское законодательство предусматривает исключение из правила, согласно которому полицейские-мужчины не имеют права на отпуск по уходу за ребенком. Однако факт остается фактом: с полицейскими-мужчинами обращаются иначе, чем   
с полицейскими-женщинами: полицейские имеют условное право на трехлетний отпуск по уходу за ребенком, в то время как полицейские-женщины имеют безоговорочное право на такой отпуск.

В свете вышеизложенного Суд считает, что различие в обращении между полицейскими и женщинами-полицейскими в отношении права на отпуск по уходу за ребенком нельзя назвать разумно и объективно оправданным. Не было разумного соотношения соразмерности между законной целью поддержания оперативной эффективности полиции и оспариваемым различием в обращении. Таким образом, Суд приходит к выводу, что это различие в обращении, потерпевшими от которого заявители стали, равносильно дискриминации по признаку пола.

Следовательно, имело место нарушение статьи 14 Конвенции в совокупности со статьей 8.

Также господин Морозов (жалоба № 22165/12) жаловался на участие прокурора в разбирательстве. Он ссылался на статью 6 § 1 Конвенции.

Господин Морозов утверждал, что из-за участия прокурора в разбирательстве и его поддержки позиции противной стороны был нарушен принцип равенства сторон.

Суд ранее установил, что поддержка прокуратурой одной из сторон в гражданском процессе может быть оправдана при определенных обстоятельствах, например, для защиты уязвимых лиц, которые, как предполагается, не могут защищать свои собственные интересы, когда многочисленные граждане пострадали от соответствующего правонарушения или когда идентифицируемые государственные активы или интересы нуждаются в защите. Однако при отсутствии какой-либо конкретной причины, которая оправдывала бы участие прокурора в гражданском деле, такое участие может нарушить принцип равенства сторон (см. Menchinskaya v. Russia, № 42454/02, §§ 30-40, 15 января 2009 г. и Korolev v. Russia (№ 2), № 5447/03, §§ 29-38, 1 апреля 2010 г.).

Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд отмечает, что оппонентом господина Морозова в рассматриваемом разбирательстве было государственное учреждение, Новгородское областное управление внутренних дел. Его интересы в национальных судах защищал его представитель. Прокурор поддержал свою позицию и заявил, что требования заявителя должны быть отклонены.

Суд отмечает, что хотя у прокурора были законные основания в соответствии с национальным законодательством для участия в разбирательстве, в настоящем деле не было представлено каких-либо особых обстоятельств, касающихся защиты уязвимых лиц или государственных интересов, оправдывающих такое вмешательство   
(Batsanina v. Russia, 26 мая 2009 г., жалоба № 3932/02, § 27).

Кроме того, Суд не видит оснований для предположений о том, какое влияние вмешательство прокурора могло иметь на ход разбирательства; однако он считает, что простое повторение прокурором доводов Департамента внутренних дел было бессмысленным, если только оно не было направлено на усиление позиции Департамента внутренних дел и, таким образом, на оказание влияния на суд в его пользу   
(см. аналогичную аргументацию в деле Menchinskaya, § 38, и Korolev v Russia, § 37).

Вышеизложенных соображений достаточно для того, чтобы Европейский Суд пришел к выводу, что в конкретном российском контексте принцип равенства сторон, требующий справедливого баланса между сторонами, не был соблюден в настоящем деле.

Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении господина Морозова (жалоба № 22165/12).

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается), ст. 14 (пользование правами и свободами должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка), п. 1 ст. 6 (право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 14 Конвенции в связи с тем, что полицейские-мужчины имеют условное право на трехлетний отпуск по уходу за ребенком, в то время как полицейские-женщины имеют безоговорочное право на такой отпуск и п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с несоблюдением принципа равенства сторон, требующего справедливого баланса между сторонами и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить компенсацию материального ущерба в размере 1196 евро Михайлову, компенсацию нематериального ущерба в размере 7500 евро Грубе и Михайлову, 1000 евро Маринцеву и 5500 евро Морозову, судебные издержки в размере 1200 евро Грубе, 145 евро Маринцеву, 4150 евро Михайлову и 406 евро Морозову.

**Постановление ЕСПЧ от 13 июля 2021 года по делу «Федотова и другие против России» (жалоба № 40792/10 и 2 других).**

**ЕСПЧ постановил, что однополые пары так же способны, как и разнополые пары, вступать в отношения, они находятся в аналогичной ситуации с разнополой парой в том, что касается их потребности в официальном признании и защите своих и решил обязать Россию признавать однополые браки.**

**Суть дела:** настоящее дело касается отсутствия возможности для заявителей, трех однополых пар, официально зарегистрировать свои отношения, что, по их мнению, равносильно дискриминации в отношении них по признаку их сексуальной ориентации.

В разное время заявители, три однополые пары, направили заявления о вступлении в брак в свои местные отделы ЗАГС. В частности, г-жа И. Федотова и г-жа И. Шипитько подали заявления в Тверской отдел ЗАГС в Москве 12 мая 2009 года. Остальные заявители подали заявления в Четвертый отдел ЗАГС в Санкт-Петербурге 28 июня 2013 г.

Тверской отдел ЗАГС в Москве рассмотрел заявление и отклонил его   
12 мая 2009 года. Четвертый отдел ЗАГС в Санкт-Петербурге отказался рассматривать два заявления и отклонил их 29 июня 2013 года, ссылаясь на статью 1 Семейного кодекса Российской Федерации, в которой брак определяется как «добровольный брачный союз между мужчиной и женщиной». Поскольку пары заявителей не состояли из «мужчины и женщины», их заявления о вступлении в брак не рассматривались.

Заявители обжаловали вышеуказанные решения в национальных судах.

Суды отклонили исковые заявления заявителей, а апелляционные и кассационные инстанции оставили решения судов первой инстанции без изменения.

Заявители жаловались на то, что они подверглись дискриминации по признаку их сексуальной ориентации, поскольку у них не было средств обеспечения правовой основы для своих отношений, поскольку для них было невозможно вступить в брак. У них также не было другой возможности получить официальное признание своих отношений. Они ссылались только на статью 8 Конвенции и на статью 14 в совокупности со статьей 8 Конвенции.

Суд признает, что факты настоящего дела подпадают под сферу «частной жизни» заявителей, а также «семейной жизни» по смыслу статьи 8 Конвенции (см. Oliari and Others v. Italy, №№ 18766/11 и 36030/11, § 103, 21 июля 2015, и Orlandi and Others, § 143).

При выполнении своих позитивных обязательств по статье 8 государства пользуются определенной свободой усмотрения. При определении размера этой разницы необходимо учитывать ряд факторов. В контексте категории «частная жизнь» Суд счел, что там, где имеет значение само существование личности, пределы усмотрения государства будут ограничены (см, к примеру, X and Y v. the Netherlands,   
26 марта 1985, §§ 24 и 27, Series A № 91; Christine Goodwin, § 90; а также Pretty v. the United Kingdom,. № 2346/02, § 71, ECHR 2002‑III).

Что касается однополых пар, Суд уже постановил, что они так же способны, как и разнополые пары, вступать в отношения. Они находятся в аналогичной ситуации с разнополой парой в том, что касается их потребности в официальном признании и защите своих отношений (см. Schalk and Kopf v. Austria, № 30141/04, § 99, ECHR 2010; Vallianatos and Others v. Greece [GC], №№ 29381/09 и 32684/09, §§ 78 и 81, ECHR 2013 (выдержки); и Oliari and Others, §§ 165 и 192).

Суд отмечает, что заявителям, как другим однополым парам, не запрещается по закону жить вместе как семье. Однако у них нет возможности узаконить отношения официально. Внутреннее законодательство предусматривает только одну форму семейных союзов – разнополые браки Суд принимает к сведению доводы заявителей о том, что без официального подтверждения однополые пары лишены доступа к жилищным программам или программам финансирования, а также к посещению своих партнеров в больнице, что они лишены гарантий в уголовном процессе (право не свидетельствовать против партнера), а также права наследовать имущество умершего партнера. Эта ситуация создает конфликт между социальной реальностью заявителей, которые живут в отношениях, основанных на взаимной привязанности, и законом, который не может защитить «потребности», возникающие в внутри однополой пары. Этот конфликт может приводить к серьезным ежедневным препятствиям для однополых пар.

Суд принимает к сведению утверждение властей Российской Федерации о том, что большинство россиян не одобряют однополые союзы. Действительно, общественные настроения могут играть роль в оценке Суда, когда дело доходит до оправдания на основании социальной морали. Однако существует значительная разница между уступкой общественной поддержки в пользу расширения сферы действия гарантий Конвенции и ситуацией, когда эта поддержка используется для того, чтобы лишить значительную часть населения доступа к основному праву на уважение частной жизни и семейная жизнь. Было бы несовместимо с основополагающими ценностями Конвенции как инструмента европейского общественного порядка, если бы осуществление конвенционных прав группой меньшинства было обусловлено ее принятием большинством (см. mutatis mutandis, Alekseyev, § 81; Bayev and Others v. Russia, №№ 67667/09 и 2 других, § 70, 20 июня 2017; и Beizaras and Levickas v. Lithuania, № 41288/15, § 122, 14 января 2020).

Заинтересованность в защите несовершеннолетних от проявления гомосексуализма, на которую ссылались власти Российской Федерации, основана на положении национального законодательства, которое подверглось критике Судом в деле Bayev (§§ 68 и 69). Этот аргумент не имеет отношения к настоящему делу и, следовательно, не может быть принят Судом.

Суд отмечает, что защита «традиционного брака», предусмотренного поправками к Конституции России в 2020 году, в принципе является весомым и законным интересом, который может иметь положительный эффект в укреплении семейных союзов. Однако Суд не может определить какие-либо риски для традиционного брака, которые может повлечь за собой официальное признание однополых союзов, поскольку это не препятствует разнополым парам вступать в брак или пользоваться преимуществами, которые брак дает.

В свете вышеизложенного Суд не может определить какие-либо преобладающие интересы общества, с которыми можно было бы уравновесить интересы заявителей, как указано выше. Он считает, что государство-ответчик не смогло оправдать отсутствие у заявителей возможности официально подтвердить свои отношения. Следовательно, нельзя сделать вывод о том, что в данном случае был достигнут справедливый баланс между конкурирующими интересами.

Суд признает, что государство-ответчик имеет свободу усмотрения для выбора наиболее подходящей формы регистрации однополых союзов с учетом его специфического социального и культурного контекста (например, гражданское партнерство, гражданский союз). В настоящем деле Правительство пересекло эту границу, поскольку внутригосударственное право не имело правовых рамок, способных защитить отношения заявителей как однополых пар. Предоставление заявителям доступа к официальному признанию статуса их пар в иной форме, кроме брака, не будет противоречить «традиционному пониманию брака», преобладающему в России, или взглядам большинства, на которые ссылается Правительство, как к таковым (см. опыт других Договаривающихся государств). Соответственно, имело место нарушение статьи 8 Конвенции.

Принимая во внимание свой вывод по статье 8, Суд считает, что нет необходимости проверять, имело ли место в данном случае нарушение статьи 14 в совокупности со статьей 8.

Суд считает, что установление нарушения представляет собой достаточную справедливую компенсацию в настоящем деле любого морального вреда, понесенного заявителями (сравните Christine Goodwin, упомянутое выше, § 120; S. and Marper v. the United Kingdom [GC], №№ 30562/04 и 30566/04, § 134, ECHR 2008; Norris v. Ireland,   
26 октября 1988, § 50, Series A № 142; и Gorlov and Others v. Russia, №№ 27057/06 и 2 других, § 120, 2 July 2019).

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается), ст. 14 (пользование правами и свободами должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка).

**Решение ЕСПЧ:** признал нарушение ст. 8 Конвенции и указал, что государство-ответчик имеет свободу усмотрения для выбора наиболее подходящей формы регистрации однополых союзов с учетом его специфического социального и культурного контекста (например, гражданское партнерство, гражданский союз), решил, что нет необходимости рассматривать по существу жалобы по статье 14 Конвенции, рассматриваемые в совокупности со статьей 8 и постановил, что установление нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области