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**НОВОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА**

# ЕСПЧ официально принял презумпцию виновности в отношении России

Европейский суд по правам человека включил Россию в список стран, в отношении которых действует так называемая презумпция виновности. Это означает, что все иски против РФ будут автоматически удовлетворяться в 30-дневный срок, если российская сторона за это время не докажет свою невиновность.

Согласно регламенту ЕСПЧ в этот список могут быть внесены государства, которые проигрывают в суде свыше 95% исков. При этом презумпция виновности была утверждена специальной комиссией.

«Этот шаг принят в интересах оптимизации затрачиваемых Судом времени и средств. Если государство проигрывает такое число исков, очевидно, что оно несёт ответственность за серьёзные нарушения прав человека и должно само оплачивать работу юристов и с учётом сложившейся репутации — самостоятельно доказывать свою невиновность», – пояснил вице-председатель ЕСПЧ Адам Янковский.

Помимо России презумпция виновности действует в отношении КНДР, Ирана и Судана, однако эти страны отказываются признавать юрисдикцию ЕСПЧ и не выполняют его решения. В МИД РФ уже осудили решение суда, назвав его «политически мотивированным».

«Сегодняшнее решение Европейского суда считаем политически мотивированным, необоснованным, наносящим вред двухсторонним отношениям. Исходя из соображений доброй воли и сохраняя надежду на становление ЕСПЧ в качестве независимого органа, обеспечивающего интересы всех сторон, Россия не будет выходить его из юрисдикции, однако в будущем мы намерены поднять этот вопрос на уровне Совета Европы, а сейчас выражаем чрезвычайную обеспокоенность», – сказала Мария Захарова.

* **В конце декабря был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях».**

Изменения вызваны многочисленными жалобами граждан России в ЕСПЧ на нарушение условий содержания под стражей (ст. 3 Европейской Конвенции). Закон предусматривает право подозреваемых, обвиняемых, содержащихся под стражей, а также осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в исправительном учреждении, на получение компенсации в денежной форме за счет казны РФ за нарушение условий содержания соответственно под стражей или в исправительном учреждении, предусмотренных законодательством РФ и международными договорами. Недовольные могут обратиться в суд с административным исковым заявлением. Компенсация присуждается исходя из требований заявителя с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

* **По состоянию на начало октября 2019 года Россия выплатила 600 млн рублей по решениям ЕСПЧ**

Европейский суд по правам человека с начала 2019 года вынес около 250 постановлений по искам россиян против государства. Об этом рассказал заместитель министра юстиции Михаил Гальперин. Сумма, которую выплатил Минюст гражданам России по решениям ЕСПЧ за этот период, составила 600 млн руб., сообщил Гальперин в интервью [ТАСС](https://tass.ru/interviews/7006594). Он добавил, что всплеска числа заявлений по сравнению с предыдущими годами нет. Замминистра рассказал, что большую часть «российских» дел в ЕСПЧ составляют жалобы на условия содержания в местах заключения. В связи с этим правительство внесло в Госдуму законопроект, который позволит передать эти дела в российские суды и получить гражданам компенсацию за нарушения норм содержания, отметил Гальперин. По его словам, в последние годы Минюст активно использует предоставленные Конвенцией о защите прав человека возможности досудебного урегулирования по жалобам в ЕСПЧ. С 2017 года министерство направило в ЕСПЧ свыше 1200 мировых соглашений и односторонних деклараций. «Полагаю, что подобная практика досудебного урегулирования, реализуемая Минюстом России во взаимодействии с секретариатом Европейского суда по правам человека, будет только расширяться. Мы к этому готовы», – заявил замминистра. При этом, отметил Гальперин, несмотря на внешнеполитические обстоятельства, нужно развивать национальные средства правовой защиты, чтобы россиянам не приходилось обращаться в международные суды.

* **ЕСПЧ коммуницировал 14 жалоб жителей Клина по поводу мусорного полигона «Алексинский карьер»**

Европейский суд по правам человека объединил и коммуницировал 14 жалоб россиян по поводу мусорного полигона «Алексинский карьер» (эксплуатирует ООО «Комбинат») в 4 км от подмосковного Клина. Это первое принятое к рассмотрению дело за всю историю участия России в ЕСПЧ, касающееся свалок, и третья коммуникация жалоб россиян на экологические проблемы (первые две из Липецка и Раменского).

Полигон «Алексинский карьер» был открыт в 1993 году и в течение двадцати лет свалка принимала мусор только из Клина и ближайших окрестностей. Однако с 2013 года туда начали свозить отходы из Москвы и других регионов Московской области.

Летом 2016 года местные жители начали войну со свалкой. Свалочный газ, сточные воды, фильтраты и зловоние от полигона стали напрямую угрожать здоровью жителей города и окрестных деревень. В регионе увечились случаи заболеваний аллергическим ринитом, бронхиальной астмы, онкологических заболеваний. Местные жители напрямую связывали ухудшение здоровья с последствиями деятельности свалки. Однако все их попытки выяснить объективную медицинскую картину в районе наталкивались на глухую стену.

Обращению в Страсбург предшествовали судебные тяжбы с требованием о закрытии полигона в России. Так, в Клинский городской суд подавался иск от 152 клинчан к ООО «Комбинат» — эксплуатанту свалки. Истцы требовали запретить этой организации эксплуатацию полигона «Алексинский карьер», размещение на нем отходов и строительство новых объектов на трех земельных участках, а также обязать ООО «Комбинат» ликвидировать незаконную, по мнению истцов, свалку и рекультивировать полигон.

В 2017 году Клинский городской суд постановил, что местный житель, подавший иск о возмещении ущерба, не представил необходимых доказательств. Московский областной суд, а затем Верховный суд оставили это решение в силе. В 2017 году Роспотребнадзор нашел у эксплуатирующей компании ООО «Комбинат» многочисленные нарушения СанПиН. Надзорное ведомство указало на «захламление откосов полигона летящими полиэтиленовыми пакетами», «складирование мусора за пределами рабочей карты полигона», невозможность создания санитарно-защитной зоны, отсутствие системы сбора фильтрата, недостаточную изоляцию грунтом, а также отсутствие регулярного контроля. Тогда Клинский городской суд приостановил работу полигона до устранения нарушений, однако в тот же день эксплуатирующая компания ходатайствовала о приостановлении исполнения административного взыскания, судьи удовлетворили это ходатайство.

Клинчане пожаловались в ЕСПЧ на то, что дальнейшая эксплуатация полигона нарушает право на уважение их личной и семейной жизни, а также на «отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении их жалоб». Жители жалуются и на ограничение свободы мирных собраний, поскольку за организацию или участие в протестных митингах получили административные штрафы. Согласно территориальной схеме обращения с отходами Московской области полигон продолжит работу до конца ее действия, то есть до 2030 года.

ЕСПЧ задал ряд вопросов российским властям, в том числе о том, были ли предоставлены эффективные средства правовой защиты в России и исчерпали ли их заявители; имело ли место вмешательство в право заявителей на уважение их личной и семейной жизни из-за соседства с действующим полигоном. Кроме того, суд просит правительство РФ уточнить, были ли устранены нарушения санитарного законодательства ООО «Комбинат», планируются ли мероприятия по очистке свалки, а также какова ее дальнейшая судьба.

* **5 ноября ЕСПЧ зарегистрировал коллективную жалобу жителей Раменского (118 человек) в связи с деятельностью АО «Раменский водоканал»**

Европейский суд передал в комитет судей жалобу жителей Московской области по ст. 2 и ст. 8 Европейской Конвенции (право на жизнь и право на благоприятную окружающую среду). Жалоба «Okhotin and Others v. Russia» (Охотин и другие против Российской Федерации) № 52250/19. Основным заявителем выступил, проживающий в г. Раменское, руководитель Центра помощи для желающих обратиться в Европейский суд Сергей Охотин.

###### С лета 2017 года АО «Раменский водоканал» производит выбросы вредных веществ в реку Чернавку, впадающую в реку Москва. Указанное привело к экологическому бедствию, практически полному уничтожению животного и растительного мира поймы реки, всему этому сопутствовала сильнейшая вонь, от которой страдали жители д. Клишева и г. Раменское, выбросы производились преимущественно ночью. При этом не исключено, что не только АО «Раменский водоканал» является причиной загрязнения воздуха.

Жители подавали многочисленные жалобы в органы власти (многие жалобы насчитывали сотни подписей), обращались в суды. Но никаких действий предпринято не было. Органы власти самоустранились от решения проблемы, не приняли эффективных мер к устранению причин загрязнения окружающей среды. Но самое главное жители были лишены достоверной информации об источниках запаха и того, насколько значительный вред это причиняет их здоровью, не было известно ничего о причинах и последствиях экологического бедствия. Все действия властей свелись к сокрытию информации о масштабах экологической катастрофы, лжи и дезинформации. Не получила надлежащего расследования даже гибель сотрудницы АО «Раменский водоканал» от отравляющих веществ. По сути люди, которые обязаны были обеспечить безопасность и здоровье гражданских лиц, выявить и привлечь к ответственности виновных в совершении экологических преступлений, проявили бездеятельность, граничащую с сознательным укрывательством фактов, угрожающих жизни и здоровью людей. Когда стало совершенно ясно, что городские власти не способны контролировать ситуацию и не собираются защищать здоровье и право на благоприятную окружающую среду жителей Раменского и соседних населенных пунктов, жители обратились в Европейский суд по правам человека.

* **Верховный Суд РФ подготовил третий за 2019 год обзор судебной практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека**

###### В Обзоре Президиума Верховного Суда РФ от 01.10.2019 № 3 «Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека» обобщена практика Европейского суда, Комитета ООН по правом человека и Комитета против пыток. Верховный Суд РФ отмечает, что для эффективной защиты прав человека и основных свобод при рассмотрении судами административных, гражданских, уголовных и других дел необходимо учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами для защиты прав и свобод человека.

**ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

* **Неисполнение постановления национального суда о выплате штрафа может обернуться для заявителей отказом в признании нарушения права на справедливое судебное разбирательство**

**Решение Европейского Суда от 22.10.2019 по делу «Лапшина и другие против России» (жалоба № 65031/16 и 2 других)**

**Суть дела:** заявители жаловались на их незаконное удержание под стражей для составления административного протокола и несправедливый суд. В Тверском районе г. Москвы они были принудительно доставлены сотрудниками полиции для составления административного протокола за воспрепятствование прохода по улице и доступа к близлежащим зданиям: Лапшина предлагала сфотографироваться людям со своими домашними голубями и вокруг неё собиралась группа от 5 до 20 человек в разное время, Мишина предлагала покататься на своём пони, а заявитель Вяткин играл на музыкальной пиле. В отношении заявителей составили административные протоколы, они привлечены к административной ответственности. Тверским районным судом г. Москвы признаны виновными в предъявленных обвинениях с присуждением штрафов в размере 10000 руб. каждому. Заявители подавали апелляции, утверждая, в частности, что не было никаких оснований для их ареста и содержания под стражей, однако Мосгорсуд оставил в силе решения суда 1-ой инстанции.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителей):** ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство).

**Решение ЕСПЧ:** суд установил нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции и присудил каждому заявителю по 1000 евро. Суд привел доводы о правомерности заключения человека под стражу по смыслу статьи 5 параграфа 1 Конвенции, в частности подчеркнул, что арест для составления административного протокола является крайней мерой и возможен только в случае крайне стесненных обстоятельствах и невозможности составления протокола на месте. Государство-ответчик так и не доказало, что не было объективной возможности в Тверском районе столицы на месте составить административный протокол без задержания этих лиц и их сопровождения в соответствующий полицейский участок.

Однако по признакам статьи 6 Конвенции суд нарушений не нашёл. Несмотря на то, что сумма штрафа (в размере 10 тыс. руб.) может показаться значительной, Суд не упускает из виду, что решения, предписывающие заявителям уплатить штраф, не были исполнены. Учитывая, что, по мнению Суда, предмет жалоб не являлся важным принципиальным вопросом, посчитав, что дело было надлежащим образом рассмотрено национальными судами и что соблюдение прав человека не требовало рассмотрения этой жалобы по существу, ЕСПЧ признал жалобы неприемлемыми.

* **ЕСПЧ присудил €4 тыс. участнику флешмоба в 2009 году в центре Москвы**

**Решение Европейского Суда от 19.11.2019 по делу «Оботе против России»**

**(жалоба № 58954/09)**

**Суть дела:** Андрей Оботе, житель Можайска, и еще шесть человек собрались перед зданием Правительства РФ в Москве в январе 2009 года. Рты у них были заклеены скотчем, и каждый держал в руках чистый лист бумаги. Заявитель расценивает эту акцию как флешмоб. Полиция приказала группе разойтись и, когда Оботе попросил привести обоснование этого приказа, он был доставлен в полицейский участок. В соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях ему было предъявлено обвинение в непредоставлении предварительного уведомления о проведении публичного собрания. Впоследствии суд оштрафовал его на 1 тыс. рублей. Суд установил, что он принимал участие в статической демонстрации и нарушил порядок проведения публичных мероприятий.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителей)**: ст. 11 (свобода собраний и объединений)

**Решение ЕСПЧ**: имело место нарушение статьи 11 (свобода собраний) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд счел флешмоб «мирным собранием и пришел к выводу, что причины, приведенные российскими властями для оправдания его разгона и преследования заявителя, не были релевантными и достаточными». ЕСПЧ указал, в частности, на то, что проведение демонстрации без предварительного разрешения не обязательно служит оправданием для проведения вмешательства в право человека на свободу собраний. Российские власти, считают в ЕСПЧ, «могли бы проявить определенную степень терпимости в отношении ненасильственной манифестации». РФ должна выплатить Андрею Оботе €4 тыс. в качестве компенсации морального ущерба в течение 3 месяцев с даты вступления решения в законную силу.

# ЕСПЧ присудил свыше €9 тыс. компенсации женщине, которую систематически избивал муж – сотрудник МВД

# Решение Европейского Суда от 22.10.2019 по делу «Барсова против России» (жалоба № 20289/10)

**Суть дела**: жительница г. Воронежа Диана Барсова вышла замуж за У. – старшего преподавателя местной академии МВД. В следующем году у супругов родилась дочь с врожденной инвалидностью. Муж, находясь в состоянии алкогольного опьянения, часто оскорблял и избивал жену, однако она не жаловалась в правоохранительные органы, опасаясь увольнения супруга со службы и потери семейного дохода.

17 августа 2006 г. муж в очередной раз напал на жену. Она вызвала полицию. Патруль приехал спустя два часа после инцидента. Правоохранители доставили мужчину в отделение, но, как только узнали, что он старше их по званию, тут же отпустили. В последующие дни Барсова обратилась к нескольким врачам, которые зафиксировали у нее сотрясение мозга и многочисленные травмы. Медики предоставили женщине 10-дневный больничный, а также сообщили о травмах в ОВД. Впоследствии правоохранительные органы отказались возбуждать уголовное дело в отношении У., посоветовав женщине возбудить дело в порядке частного обвинения. Заявительница подала жалобу в воронежский суд, ссылаясь на факт нанесения ей побоев (ст. 116 УК РФ) и телесных повреждений. Судебное разбирательство длилось более двух лет, переходя от одного судьи к другому, которым требовалось время для ознакомления с материалами, откладывалось по разным причинам, а У. присутствовал лишь на некоторых заседаниях. 21 мая 2009 г. подсудимый ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности. В тот же день ходатайство было удовлетворено. Заявительница безуспешно пыталась обжаловать решение суда. Не увенчалась успехом и попытка получить компенсацию за нарушение ее права на судебное разбирательство в разумный срок. В частности, Воронежский областной суд отметил, что суды создали все условия для рассмотрения дела, а прокурор мог эффективно отстоять интересы Барсовой в судебном процессе. Многократные передачи уголовного дела, подчеркнул суд, не нарушили права заявительницы в связи с его сложностью и объективными трудностями в виде отсутствия подсудимого на территории России.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителя)**: ст. 3 (запрещение пыток), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

**Решение ЕСПЧ:** признал наличие нарушения статьи 3 и полностью удовлетворил требование по компенсации; нет необходимости рассматривать жалобу по ст. ст. 6 и 13.

Европейский Суд напомнил, что проблема бытового насилия является общей проблемой всех государств – членов Евросоюза. При этом она может принимать различные формы: от физического насилия до сексуального, экономического, эмоционального или словесного. В таких случаях насилию подвергаются разные члены семьи, но подавляющее большинство потерпевших составляют женщины. Он также отметил необходимость криминализации актов насилия в семье путем введения эффективных, соразмерных и сдерживающих санкций. В настоящее время в РФ, как подчеркнул ЕСПЧ, нет специального законодательства по борьбе с насилием в семье.

В рассматриваемом деле факт нанесения телесных травм женщине подтверждался медицинскими документами. Важным компонентом домашнего насилия (помимо физического аспекта) является психологическое воздействие, чувства страха, тревоги и бессилия, которые испытала заявительница, можно расценивать как бесчеловечное обращение по смыслу вышеуказанной статьи.

Как пояснил ЕСПЧ, травмы, полученные заявительницей, не были сочтены достаточно серьезными для возбуждения государственного обвинения, поэтому единственным выходом для нее стало частное уголовное преследование У. Данная мера, по мнению Суда, не была достаточной, поскольку потребовала значительных затрат – как временных, так и финансовых: заявительница была вынуждена отпрашиваться с работы и самостоятельно нести бремя расходов по уголовному делу, поскольку жертвы бытового насилия не вправе рассчитывать на бесплатную юридическую помощь. Таким образом, самостоятельная защита собственных прав в рамках частного обвинения была чрезвычайным бременем для женщины.

Кроме того, Европейский Суд указал на чрезмерно долгий характер национального судебного разбирательства по делу, итог которого оказался безрезультатным для заявительницы. Как пояснил ЕСПЧ, само дело не было сложным, в нем имелись доказательства медицинского характера, а личность подсудимого была известна и неоспорима. Страсбургский суд расценил отечественное судебное разбирательство как чрезвычайно замедленное. При этом он отметил, что российские судьи могли отозвать У. из миротворческой миссии посредством обращения в МВД. Гражданский иск, которым не воспользовалась заявительница, по мнению ЕСПЧ, мог привести только к выплате компенсации, но не к наказанию виновного.

* **ЕСПЧ присудил компенсацию за воспрепятствование проведению собрания, собрания, демонстрации, шествия или пикетирования и злоупотребление должностными полномочиями**

**Решение Европейского Суда от 08.10.2019 по делу «Капустин против России»**

**(жалоба № 36801/09)**

**Суть дела:** заявитель - житель Екатеринбурга. В 2006 году во время проведения в Екатеринбурге съезда партии «Единая Россия» заявитель начал одиночную демонстрацию возле центрального почтового отделения, держа в руках плакат с надписью «партия « Единая Россия» — нищета и вымирание». К нему обратился сотрудник полиции и «под угрозой помещения его в полицейский автомобиль» сопроводил Заявителя в отделение полиции. Он был освобожден через час и продолжил свою демонстрацию. Протокол об административном сопровождении или административном аресте составлен не был. Заявитель не был обвинен в совершении какого-либо преступления.

Капустин обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника, производившего арест, в связи с воспрепятствованием проведению собрания, собрания, демонстрации, шествия или пикетирования или участию в них (статья 149 Уголовного Кодекса) и злоупотреблением должностными полномочиями (статья 286 Уголовного Кодекса). Был вынесен отказ в возбуждении уголовного дела. Заявитель успешно оспорил отказ в суде. Доследственная проверка несколько раз возобновлялась, а затем закрывалась. В июле 2007 года следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции. 11 декабря 2007 года Кировский районный суд Екатеринбурга оставил в силе этот отказ в возбуждении уголовного дела. 11 января 2008 года Свердловский областной суд оставил это решение в силе. Суды пришли к выводу, что Заявитель добровольно последовал за сотрудником полиции в участок и после его освобождения продолжил свою демонстрацию.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителей)**: ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 10 (свобода выражения мнения).

**Решение ЕСПЧ**: установил нарушение обеих статей, присудил компенсацию в размере €2 тыс.

* **ЕСПЧ вынес решение по жалобам бывших сотрудников Кронштадтского морского завода Министерства обороны РФ о невыплате заработной платы с июня по июль 2008 года**

**Решение Европейского Суда от 15.10.2019 по делу «Кужелев и другие против России» (жалоба № 64098/09 и 6 других)**

**Суть дела:** заявители проживают в Санкт-Петербурге, были сотрудниками ФГУП Кронштадтский морской завод. В 2007 году ФГУП был реорганизован в ОАО. Сотрудники ФГУП, в том числе заявители, были зарегистрированы как работающие на ОАО с этого времени.

Военная прокуратура, действуя в интересах Российской Федерации, Федерального агентства по управлению государственным имуществом и Министерства обороны, обратилась в суд с иском к ФГУП об оспаривании решений о создании ОАО и передаче активов, заявив, что они являются незаконными и недействительными. Иск был удовлетворен, суд обязал ОАО вернуть активы ФГУПу.

В мае 2008 года ОАО уведомило заявителей об их возможном увольнении и 21 августа 2008 года уволило их с работы. Впериод с августа по ноябрь 2008 года ФГУП отказал заявителям в восстановлении на работе и допуске на рабочее место.

В 2008 году заявители возбудили дело против ФГУП с просьбой разрешить им работать по состоянию на 21 августа 2008 года, дату их фактического увольнения. Они также заявили о невыплаченной заработной плате и других выплатах, связанных с работой, начиная с 1 марта 2007 года. Суд удовлетворил требования, однако решения суда не были исполнены.

В начале марта 2009 года заявители были уволены из ФГУПа. Через три-четыре недели они получали выходное пособие и различные другие выплаты, связанные с их предыдущей работой. Шесть заявителей подали отдельные иски о невыплате заработной платы, выходных пособий и индексации этих сумм. В различные сроки их требования были удовлетворены в той мере, в какой они касались задержки выплаты выходного пособия. Им были присуждены проценты за неисполнение обязательств и компенсация морального вреда за этот период. Суд отклонил остальные их требования.

В декабре 2009 года ФГУП приступило к выплате сумм, присужденных в рамках обоих производств, в несколько этапов. К 24 ноября 2010 года они были выплачены в полном объеме. 30 ноября 2010 года исполнительное производство по этим решениям было прекращено, поскольку все они были исполнены.

**Нарушение статей конвенции (по мнению заявителей)**: ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст. 1 Протокола 1 (защита собственности).

**Решение ЕСПЧ**: признал нарушение обеих статей, присудил по €2 тыс. каждому заявителю.

Решения, вынесенные в пользу заявителей, были исполнены с задержкой в один год и десять месяцев.

Суд заявил, что задержка в выплате денежного судебного решения менее чем на один год была в принципе совместима с Конвенцией, в то время как любая более длительная задержка является необоснованной. Хотя сложное производство по делу о несостоятельности с участием нескольких кредиторов может объективно оправдывать некоторые ограниченные задержки в исполнении, общая задержка, по мнению суда, несовместима с требованиями Конвенции, особенно с учетом характера присужденных сумм – задолженности по заработной плате, возникшей в результате передачи активов компании в ОАО и обратно в ФГУП. Не приняв в течение значительного периода времени необходимых мер для выполнения окончательных решений по данному делу, власти лишили положения пункта 1 статьи 6 полезной силы, а также не позволили заявителям своевременно получить деньги, на которые они имели право, что явилось непропорциональным вмешательством в их мирное пользование имуществом.

# ЕСПЧ не признал нарушением Конвенции запрет применения опиатной заместительной терапии в России

# Решение Европейского Суда от 26.11.2019 по делу «Абдюшева и другие против России» (жалоба № 58502/11 и 2 другие)

# Суть дела: Алексей Курманаевский, Ирина Абдюшева и Иван Аношкин страдают героиновой зависимостью и неоднократно госпитализировались для лечения наркомании. В 2011 и 2012 гг. они независимо друг от друга предпринимали попытки добиться разрешения на использование запрещенных в России опиатов метадона и бупренорфина для целей заместительной терапии. В обоснование они ссылались на данные украинских медиков, которые высказывались за целесообразность таких мер.

Медицинские учреждения отказали гражданам со ссылкой на то, что текущие стандарты лечения наркозависимости не предусматривают применение таких препаратов. Российские медики также раскритиковали позицию украинских коллег, отметив, что ОЗТ не приводит к избавлению от наркозависимости или ремиссии. Они рекомендовали одному из заявителей лечение в областном наркологическом диспансере с последующим пребыванием в соответствующем центре социальной реабилитации. Суды поддержали позицию медучреждений. Так, Верховный суд Республики Татарстан отклонил рекомендации Всемирной организации здравоохранения о возможности использования «заместительной терапии» с применением опиатов, на которые ссылался один из заявителей как необязательные к применению. В свою очередь Калининградский областной суд отметил, что метадон и бупренорфин запрещены Европейской конвенцией о наркотических средствах 1961 г.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителей)**: ст. 3 (запрещение пыток), ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни), ст. 14 (запрещение дискриминации).

**Решение ЕСПЧ**: не усмотрел нарушение прав заявителей.

В ходе рассмотрения дела Европейский Суд получил отзывы по нему от 11 международных и неправительственных организаций, выступивших в качестве третьих лиц. Они заняли противоположные позиции по поднятым в жалобах вопросам.

ЕСПЧ согласился с российским правительством в том, что применение этих препаратов сопряжено с определенными рисками и что они опасны для граждан. Суд также сослался на решение по делу «Веннер против Германии», в котором ранее прозвучал вывод о том, что если существует риск злоупотребления наркотическими веществами, то все преимущества от лечения спорными опиатами сводятся на нет.

Европейский Суд отметил, что российское законодательство не предусматривает медицинское обслуживание исходя из пожеланий пациентов, которые могут свободно прекратить лечение и отказаться от наблюдения в наркологическом диспансере в любое время. Принуждение пациентов к лечению или даже исследование соблюдения условий лечения равносильно посягательству на личную независимость, которую заявительница стремилась защитить путем подачи жалобы в ЕСПЧ. Тем не менее, Суд не выявил нарушений ст. 8 Конвенции в деле Ирины Абдюшевой. Суд также не выявил нарушений ст. 14 Конвенции в деле заявителей, согласившись с доводом государства-ответчика о том, что спорные препараты запрещены в отношении всех лиц на территории РФ. Он также не нашел и нарушений по ст. 3 Конвенции, отметив, что заявители не жаловались на факты физического насилия по отношению к ним со стороны российских властей, поэтому их положение отличается от положения жертв бытового насилия. Как пояснил Суд, заявители также не жаловались на отсутствие в РФ медицинской помощи наркоманам.

* **ЕСПЧ присудил компенсацию студенту**

**Решение Европейского Суда от 29.10.2019 по делу «Бычков против России» (жалоба № 48741/11)**

**Суть дела:** заявитель был студентом Таганрогского филиала Российского нового университета (РосНОУ). В июне 2009 года заявитель вместе с 20 студентами своей группы пожаловался директору Таганрогского филиала и в центральную администрацию на поведение преподавателя информатики А. Указал на то, что А. берет взятки за прохождение экзаменов. Группа заявителя в полном составе не сдала экзамен - А. оценивал ответ студента, не успев выслушать его, или утверждал, что ответ на дополнительные вопросы был неправильным, даже если он был правильным. Студенты не получили ответа на свое письмо. А. предъявил иск о диффамации. Суд отказал в удовлетворении иска, однако областной суд отменил решение по процессуальным основаниям, установив, в частности, что районный суд должен был определить, должны ли все соавторы участвовать в разбирательстве в качестве сообвиняемых. Районный суд вновь отказал в удовлетворении иска. Областной суд отменил и это решение и поручил районному суду проверить, является ли содержащаяся в письме информация правдивой. Районный суд удовлетворил иск А. против двенадцати студентов; в отношении восьми других адвокат А. отозвал исковые требования. Окружной суд постановил, что эти утверждения не были подтверждены и что устные показания студентов не имели доказательной силы, поскольку они подписали письмо и были заинтересованы в исходе разбирательства. Кроме того, они не обращались с заявлениями о коррупции в полицию или правоохранительные органы. Каждому студенту было предписано выплатить А. по 1000 российских рублей в счет возмещения морального вреда. Областной суд оставил решение в силе.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителя):** ст. 10 (свобода выражения мнения).

**Решение ЕСПЧ**: признал нарушение статьи 10, присудил заявителю компенсацию в размере 5200 евро.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области