**Обзор судебной практики за апрель-июнь 2020 года**

**Конституционный Суд РФ**

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2020 № 20-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки И.К. Дашковой»**](http://service.garant.ru/prime/open/174845278/73838683)

*Конституционный Суд РФ обязал законодателя уточнить условия признания инвалида с детства иждивенцем для увеличения пенсии его родителя.*

В период до июня 2017 года включительно заявительнице выплачивалась ежемесячная денежная выплата как неработающему трудоспособному лицу, осуществляющему уход за ребенком-инвалидом, а затем в связи с достижением И.К. Дашковой возраста 50 лет ей как матери ребенка-инвалида, воспитавшей его до 8-летнего возраста, была досрочно назначена страховая пенсия по старости, размер которой составил 9829,28 рублей, в том числе 6406,81 рублей - фиксированная выплата к данной пенсии с учетом ее повышения на одного иждивенца. Однако начиная с августа 2017 года фиксированная выплата к установленной заявительнице страховой пенсии по старости стала начисляться в стандартном размере - 4805,11 рублей, при этом суммарный размер ее страховой пенсии по старости с учетом указанной фиксированной выплаты составил 8227,58 рублей.

Решением Ленинского районного суда города Челябинска от 17 мая 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 июля 2018 года, И.К. Дашковой отказано в установлении факта нахождения сына на ее иждивении и в перерасчете страховой пенсии по старости. При этом суды, ссылаясь, в том числе на [часть 3 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=334560&dst=100204&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=351013&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100204%3Bindex%3D23&date=03.07.2020) Федерального закона «О страховых пенсиях», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для повышения фиксированной выплаты к назначенной заявительнице страховой пенсии по старости. Как было установлено судами, размер получаемых К.С. Дашковым социальных выплат, включая социальную пенсию по инвалидности, ежемесячную денежную выплату инвалиду I группы, ежемесячную компенсационную выплату на уход и ежемесячную компенсацию расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, превышает размер страховой пенсии по старости, назначенной самой заявительнице, а потому ее доход, состоящий исключительно из указанной пенсии, не может рассматриваться как постоянный и основной источник средств к существованию ее сына, который в силу этого не может быть признан иждивенцем И.К. Дашковой. Сам же по себе факт нетрудоспособности К.С. Дашкова, по мнению судов, не может служить достаточным доказательством для признания его находящимся на иждивении матери.

По мнению И.К. Дашковой, истолкование судами общей юрисдикции при разрешении ее дела [части 3 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=334560&dst=100204&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=351013&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100204%3Bindex%3D26&date=03.07.2020) Федерального закона «О страховых пенсиях» как предполагающей необходимость доказывания факта нахождения сына - инвалида с детства I группы, признанного судом недееспособным, на иждивении матери, при наличии в судебной практике решений, принятых исходя из презумпции такого иждивения, свидетельствует о неопределенности содержания указанного законоположения.

Конституционный Суд РФ признал спорные положения неопределенными, а потому противоречащими Конституции РФ. Суды не должны отказывать в статусе иждивенца по причине одного лишь формального превышения дохода инвалида над доходом его родителя. Федеральному законодателю надлежит уточнить условия признания таких инвалидов иждивенцами. Часть 3 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях», признанная Постановлением Конституционного Суда РФ не соответствующей Конституции РФ, утрачивает силу с момента введения в действие нового правового регулирования. Дело заявительницы должно быть пересмотрено.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 28.04.2020 № 21-П
«По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Музыки»**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-04-29/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_351495%2F%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)

*Судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя (адвоката), должны быть необходимыми (вынужденными) и возмещаться в разумных пределах.*

В соответствии со [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=100091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=351495&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100091%3Bindex%3D20&date=03.07.2020) ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере [(пункт 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=351495&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D20&date=03.07.2020). Общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, устанавливаются [статьей 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=351495&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D20&date=03.07.2020) данного Кодекса.

По мнению А.Н. Музыки, оспариваемые законоположения противоречат Конституции Российской Федерации в той части, в какой они позволяют суду при разрешении в рамках гражданского судопроизводства вопроса о взыскании с обвиняемого расходов потерпевшего на оплату услуг представителя (адвоката) по уголовному делу частного обвинения, прекращенному вследствие декриминализации деяния, взыскивать эти расходы в полном размере с обвиняемого, чья вина не была доказана в порядке уголовного судопроизводства, а также оценивать размер подлежащей взысканию суммы без учета предшествующего процессуального поведения участников уголовного процесса.

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статей 15 и 1064 ГК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений статей 131 и 132 УПК РФ, они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к возмещению в разумных пределах необходимых расходов, понесенных потерпевшим (частным обвинителем) на оплату услуг представителя (адвоката) по уголовному делу частного обвинения, прекращенному за отсутствием состава преступления в связи с декриминализацией деяния.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что суды должны иметь возможность на основе принципов разумности и справедливости оценивать размер расходов на оплату услуг представителей, учитывая, что проигравшая сторона, на которую возлагается бремя возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны, определенный в результате свободного соглашения без ее участия.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2020 № 24-П
«По делу о проверке конституционности статей 26.9 и 26.10, части 3 статьи 28.6 и части 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-05-15/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_352432%2F%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*Конституционный Суд РФ не увидел нарушений в рассмотрении коллегиальными органами определенной категории дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена законами субъектов РФ.*

По мнению заявителя, [статьи 26.9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=349918&dst=102439&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=352432&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102439%3Bindex%3D29&date=03.07.2020) и [26.10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=349918&dst=102443&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=352432&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102443%3Bindex%3D29&date=03.07.2020) КоАП Российской Федерации, действующие во взаимосвязи с [частью 5.1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=344851&dst=64&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=352432&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D64%3Bindex%3D29&date=03.07.2020) Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», не соответствуют Конституции Российской Федерации в той мере, в какой позволяют получать доказательства по делу об административном правонарушении в области благоустройства территории, которое предусмотрено законом субъекта Российской Федерации, совершено с использованием транспортного средства и зафиксировано с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, до возбуждения этого дела. [Часть 3 статьи 28.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=349918&dst=6091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=352432&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6091%3Bindex%3D29&date=03.07.2020) и [часть 6 статьи 29.10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=349918&dst=6376&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=352432&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6376%3Bindex%3D29&date=03.07.2020) КоАП РФ, на взгляд заявителя, порождают неопределенность в вопросе о том, могут ли законом субъекта Российской Федерации быть отнесены к ведению административных комиссий дела о предусмотренных законом субъекта Российской Федерации административных правонарушениях в области благоустройства территории, совершенных с использованием транспортного средства и зафиксированных указанным образом.

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ часть 3 статьи 28.6 и часть 6 статьи 29.10 КоАП РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они означают, что разрешение в установленном ими порядке дел об административных правонарушениях в области благоустройства территории, предусмотренных законом субъекта РФ, совершенных с использованием транспортного средства и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, может быть отнесено законом субъекта РФ к подведомственности административных комиссий, образованных на основании его закона, и что оформленное в форме электронного документа постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью ее уполномоченного должностного лица.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.2020 № 25-П
«По делу о проверке конституционности абзаца восьмого части первой статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А. Сысоева**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-05-21/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_352933%2F%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*Трудовой договор может быть признан заключенным на неопределенный срок при установлении факта многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции.*

Конституционный Суд РФ признал абзац восьмой части первой статьи 59 Трудового кодекса РФ не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой он по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает заключения с работником срочного трудового договора (в том числе многократного заключения такого договора на выполнение работы по одной и той же должности (профессии, специальности)) в целях обеспечения исполнения обязательств работодателя по заключенным им гражданско-правовым договорам об оказании услуг, относящихся к его уставной деятельности, а также последующего увольнения работника в связи с истечением срока трудового договора, если срочный характер трудовых отношений обусловлен исключительно ограниченным сроком действия указанных гражданско-правовых договоров.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что срок действия гражданско-правовых договоров возмездного оказания услуг в той или иной сфере деятельности (в том числе в области охранной деятельности), устанавливаемый при их заключении по соглашению между работодателем, оказывающим данные услуги, и заказчиками соответствующих услуг, сам по себе не предопределяет срочного характера работы, выполняемой работниками в порядке обеспечения исполнения обязательств работодателя по таким гражданско-правовым договорам, абзац восьмой части первой статьи 59 Трудового кодекса РФ не может быть применен в качестве правового основания для заключения с этими работниками срочных трудовых договоров.

Указанное тем более актуально в ситуации, когда со ссылкой на оспариваемое законоположение между теми же сторонами на протяжении длительного времени многократно заключаются срочные трудовые договоры на выполнение работы по одной и той же должности (профессии, специальности).

Вместе с тем факт многократности заключения срочных трудовых договоров для выполнения работы по одной и той же должности (профессии, специальности), как правило, свидетельствует об отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих установлению трудовых отношений на неопределенный срок. Также на допустимость признания трудового договора заключенным на неопределенный срок при установлении в ходе судебного разбирательства факта многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции указывал и Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 г. № 1316-о «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подкопаева Ивана Романовича на нарушение его конституционных прав положением статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации»**

*Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу на ограничение права участников митингов защищаться от насилия со стороны полиции.*

Гражданин И.Р. Подкопаев оспаривает конституционность положения [статьи 318](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=349294&dst=102054&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=631539&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102054%3Bindex%3D16&date=03.07.2020) УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти" УК Российской Федерации, которая по его мнению не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает повышенную ответственность мирно протестующих граждан за самозащиту их гражданских прав от насильственных действий сотрудников правоохранительных органов.

Приговором суда И.Р. Подкопаев (постановленным в особом порядке, при согласии подсудимого с обвинением) признан виновным в применении насилия, не опасного для здоровья, выразившегося в распылении слезоточивого газа в представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей по охране общественного порядка, чем был причинен им химический ожог глаз, не повлекший вреда здоровью.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы И.Р. Подкопаева Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее грубым посягательством на человеческое достоинство, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия. Поскольку реализация обеспечения права на свободу мирных собраний может быть связана с серьезными рисками (скоплением большого количества людей в месте проведения публичного мероприятия, возникновением конфликтных ситуаций, в том числе по не зависящим от их организаторов и участников обстоятельствам, и т.п.), как сами граждане, так и государство должны использовать все законные средства для предотвращения любых проявлений, не отвечающих самой сути права на мирные собрания.

Применение насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими должностных обязанностей по охране общественного порядка не может рассматриваться как допустимое проявление мирного собрания.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2020 № 27-П
«По делу о проверке конституционности статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области» в связи с жалобой граждан Н.П. Барановой, А.Г. Круглова и Д.И. Сталина**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-06-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_354312%2F%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*Субъекты РФ не должны допускать произвольное пространственно-территориальное ограничение права на свободу мирных собраний*

По мнению заявителей, статья 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области», устанавливая общий запрет проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций в радиусе 150 метров от объектов социальной инфраструктуры образовательного, медицинского и религиозного назначения, а также военных объектов, не соответствует Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ признал статью 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области» не соответствующей Конституции РФ, постольку, поскольку в системе действующего правового регулирования установленный ею запрет собраний, митингов, шествий и демонстраций в местах, расположенных ближе 150 метров от военных объектов, зданий, занимаемых образовательными организациями, зданий и объектов, используемых для богослужений, проведения религиозных обрядов и церемоний, зданий, занимаемых организациями, в которых осуществляется оказание стационарной медицинской помощи, выходит за конституционные пределы законодательных полномочий субъектов РФ.

По мнению Конституционного Суда РФ отнесение к числу мест, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций, всех территорий, расположенных ближе 150 метров от границ предусмотренных объектов и зданий, представляет собой введение в законодательство о публичных мероприятиях не основанных на установленных федеральным законом нормативных критериях общих (недифференцированных) запретов, ограничивающих свободу мирных собраний.

Признание Конституционным Судом Российской Федерации статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области» не соответствующей [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=354312&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D78&date=03.07.2020) Российской Федерации требует внесения необходимых изменений как в Закон Самарской области, так и в законы иных субъектов Российской Федерации, содержащие положения, аналогичные предусмотренным этой нормой.

 **Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2020 № 29-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина И.В. Николаенко»**

 *Не соответствующим Конституции РФ признан порядок снятия запрета на выезд несовершеннолетнего за границу, наложенный одним из родителей*

 Гражданин, с которым дочь проживает по решению суда, подал заявление, чтобы мать без его согласия не вывезла дочь за границу. Однако в итоге власти полностью запретили его дочери покидать Россию даже с отцом. Суд разрешил заявителю выехать с ребенком только в конкретную страну в определенное время, что, по мнению гражданина, нарушает конституционное право на свободу выезда.
Конституционный Суд РФ согласился с тем, что запрет, инициированный одним из родителей, должен применяться к ним обоим, поскольку они имеют равные права и не должны злоупотреблять ими. Тем не менее КС РФ признал спорную норму неконституционной, поскольку она не предусматривает внесудебного порядка решения вопроса о возможности выезда ребенка за границу, если спор между родителями полностью исчерпан или урегулирован в отношении конкретной поездки. В этом случае вмешательство государства избыточно и не согласуется с Конституцией РФ.
 Конституционный Суд РФ предписал федеральному законодателю внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование порядка решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы РФ в сопровождении одного из родителей.

#  Постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2020 № 30-П «По делу о проверке конституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан В.В. Однодворцева, Е.В. Однодворцева, М.Е. Однодворцева, Н.В. Однодворцевой и Т.П. Однодворцевой»

*Конституционный Суд РФ указал на необходимость установить механизм пересмотра судебных постановлений, основанных на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными.*

Решением Преображенского районного суда города Москвы от 15 июня 2010 года и частично изменившим его определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 декабря 2010 года были удовлетворены предъявленные в том числе к гражданам В.В. Однодворцеву, Е.В. Однодворцеву, М.Е. Однодворцеву, Н.В. Однодворцевой и Т.П. Однодворцевой исковые требования прокурора в интересах Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о признании сделок недействительными, истребовании имущества (квартиры), снятии с регистрационного учета и выселении из квартиры. В обоснование своих выводов суды указали, что спорная квартира, приобретенная по договору купли-продажи В.В. Однодворцевым, ранее была приватизирована по подложным документам, т.е. выбыла из владения собственника - города Москвы помимо его воли.

Ввиду принятия [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=218686&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D31&date=03.07.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 года № 16-П. Однодворцевы обратились в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам указанных судебных постановлений. Определением Преображенского районного суда города Москвы от 17 апреля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2018 года, в удовлетворении данного требования было отказано со ссылкой на то, что новым обстоятельством, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D31&date=03.07.2020) Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Впоследствии заявители обратились в суд с требованием прекратить исполнительное производство, указав, что исполнение решения суда о выселении их из квартиры после принятия Конституционным Судом Российской Федерации [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=218686&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D32&date=03.07.2020) от 22 июня 2017 года № 16-П будет являться нарушением [частей третьей](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=303524&dst=75&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D75%3Bindex%3D32&date=03.07.2020) и [пятой статьи 79](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=303524&dst=131&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D131%3Bindex%3D32&date=03.07.2020) Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Суды отказали в удовлетворении данного требования, исходя из того, что названное [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=218686&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D32&date=03.07.2020) Конституционного Суда Российской Федерации не содержит ни прямого указания на необходимость пересмотра судебных актов по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, ни оснований для прекращения исполнительного производства.

В своем постановлении Конституционный Суд РФ по вопросу пересмотра судебных решений в связи с вынесением им решения - по обращениям лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, указал, что на данную категорию лиц, по общему правилу, распространяется положение [части третьей статьи 79](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5281ADCF1ECB3C883854C8B46CF0ED8E&req=doc&base=LAW&n=303524&dst=75&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=355889&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D75%3Bindex%3D43&date=03.07.2020) Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены. Пересмотру подлежат как вступившие, но не исполненные или исполненные частично, так и не вступившие в законную силу правоприменительные решения по заявлению заинтересованных лиц.

Конституционный Суд РФ оспариваемые нормы признал конституционными. При этом, он указал федеральному законодателю на необходимость внести в правовое регулирование необходимые изменения, направленные на установление правового механизма пересмотра судебных постановлений, основанных на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), не исполненных (либо исполненных частично) на момент вынесения такого постановления.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П
«По делу о проверке конституционности положений статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда»**

*Для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты штрафа.*

Конституционный Суд РФ признал положения статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они не позволяют определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил следующее.

Ограничение срока административной наказанности годом с момента уплаты административного штрафа в большей степени отвечает интересам виновного, поскольку фактически сокращает срок, в течение которого совершение нового однородного правонарушения повлечет применение повышенной ответственности в связи с повторностью деяния, а значит, такой вариант толкования будет усиливать стимулирующий эффект части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ и по сути выступать еще одним преимуществом - наряду с возможностью уплатить штраф не в полном, а в половинном размере - для лиц, привлеченных к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения.

С другой стороны, установление повышенной ответственности за повторные административные правонарушения в области дорожного движения, в том числе путем определения правил исчисления срока административной наказанности, - имея в виду, что эти деяния совершаются с использованием транспортного средства, которое расценивается как источник повышенной опасности, - преследует конституционно значимую цель превенции правонарушений в этой сфере и тем самым направлено на охрану именно жизни и здоровья как самого правонарушителя, так и других лиц.

Возможность двух альтернативных, но не лишенных оснований вариантов толкования положений статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ - притом что срок административной наказанности имеет принципиальное значение как при назначении наказания, так и при квалификации правонарушения - не согласуется с принципом правовой определенности.

Конституционный Суд РФ указал федеральному законодателю внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего постановления.

До внесения изменений положения статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты назначенного им административного штрафа.

 [**Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2020 года**](http://service.garant.ru/prime/open/176127191/73910665)

*Конституционный Суд РФ утвердил обзор наиболее важных постановлений и определений, принятых им в первом квартале 2020 года.*

В Обзоре приводятся решения по конституционным основам:

* публичного права.

В частности, дана оценка конституционности частей 2 и 3 статьи 13, пункта 5 части 5 статьи 19 и части 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о доступе к информации о состоянии здоровья умершего, в том числе к его медицинской документации, лица, указанного в информированном добровольном согласии пациента на медицинское вмешательство в качестве лица, которому в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, а также супруга умершего, его близких родственников, а при их отсутствии - иных родственников.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания не позволяет определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных лиц, указанных в его информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений медицинским организациям надлежит по требованию вышеуказанных лиц предоставлять им для ознакомления медицинские документы умершего пациента с возможностью снятия своими силами копий (фотокопий), а если соответствующие медицинские документы существуют в электронной форме - предоставлять соответствующие электронные документы. При этом отказ в таком доступе может быть признан допустимым только в том случае, если при жизни пациент выразил запрет на раскрытие сведений о себе, составляющих врачебную тайну;

* трудового законодательства и социальной защиты.

В числе прочего, дана оценка конституционности положений части второй статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца первого пункта 8 статьи 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно положениям части второй статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя; при фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом.

Абзац первый пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» устанавливает, что работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Конституционный Суд признал оспоренные взаимосвязанные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования они не предполагают:

возложения на работодателя, привлекающего и использующего для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязанности по уведомлению территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о поручении такому иностранному гражданину работы, не предусмотренной заключенным с ним трудовым договором и отличной от указанной в направленном в соответствующий орган уведомлении о его заключении, а также об изменении определенного в трудовом договоре адреса, по которому осуществляется трудовая деятельность;

привлечения работодателя к административной ответственности за неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о поручении иностранному гражданину работы, не предусмотренной заключенным с ним трудовым договором и отличной от указанной в направленном в соответствующий орган уведомлении о его заключении, а также об изменении определенного в трудовом договоре адреса, по которому осуществляется трудовая деятельность;

* частного права.

Например, Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности абзацев первого и четвертого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598).

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они, будучи воспроизведены в нормативных актах субъекта Российской Федерации, служат основанием для решения судом вопроса о взыскании по иску органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации с гражданина - получателя социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности денежных средств в размере предоставленной социальной выплаты в связи с тем, что право собственности граждан на жилое помещение не зарегистрировано в срок, установленный нормативным актом субъекта Российской Федерации.

Конституционный Суд признал оспоренные положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования они предполагают, что решение суда по такому иску должно приниматься на основе установления и исследования всех имеющих значение для разрешения дела обстоятельств, в том числе причин пропуска установленного срока, разумности и осмотрительности действий получателя социальной выплаты, соблюдения им условий ее использования, предусмотренных нормативными актами и договором о ее предоставлении.

Постановлением от 05.03.2020 № 11-П Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основании решается вопрос о возмещении убытков в случае ограничения прав собственника земельного участка правомерными действиями органа государственной власти или органа местного самоуправления в связи с установлением зоны охраны объекта культурного наследия.

Конституционный Суд признал подпункты 4 и 5 пункта 1 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в них положения о возмещении убытков в указанном случае в системе действующего правового регулирования и с учетом их истолкования в правоприменительной практике в силу своей неопределенности не позволяют однозначно определить условия такого возмещения.

Впредь до внесения соответствующих законодательных изменений основанием для возмещения убытков, причиненных собственникам земельных участков ограничением их прав на землю органом государственной власти или органом местного самоуправления по причине правомерного установления или изменения зоны охраны объекта культурного наследия, является само наличие убытков, вызванных правомерными действиями этого органа.

Пункт 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации, позволяющий Правительству Российской Федерации определять порядок возмещения убытков, предусмотренных данной статьей, признан не противоречащим Конституции Российской Федерации.

* уголовной юстиции.

В частности Конституционный Суд РФ повторил правовые позиции, изложенные в Постановлении от 10 февраля 2017 года № 2-П.

Конституционный Суд РФ отметил, что статья 212.1 УК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в указанном Постановлении, не содержит положений, допускающих наступление уголовной ответственности за одно лишь формальное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, равно как и предполагающих применение к привлекаемому к уголовной ответственности лицу наказания в виде лишения свободы, если приговором не установлены утрата публичным мероприятием мирного характера или причинение либо реальная угроза причинения именно существенного вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, иным конституционно охраняемым ценностям, а также причинно-следственная связь указанных последствий с нарушением виновным лицом установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

**Верховный Суд РФ**

**Кассационное** [**определение**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-01/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620368%3Bdst%3D100030%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) **Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2020 № 46-КА19-16.**

*Если иск подан в порядке ГПК РФ, а не КАС РФ - суд должен его принять и рассмотреть.*

Росреестр приостановил государственный кадастровый учет земельного участка. Не согласившись с этим, гражданин подал иск в суд. Он просил признать данное решение незаконным в порядке [ГПК](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-01/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D336333%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) РФ. Суд ему отказал, так как иск должен быть подан в рамках административного судопроизводства.

Гражданин [обратился](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-01/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620368%3Bdst%3D100020%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) в суд повторно, но уже с аналогичным административным иском. И опять [отказ](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-01/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620368%3Bdst%3D100024%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody): процессуальный срок обращения в суд пропущен.

Верховный Суд РФ занял другую позицию и отправил дело на новое рассмотрение. Если иск рассматривается в порядке КАС РФ и нет оснований отказать в нем, возвратить или оставить его без движения, то суд [принимает](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-01/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620368%3Bdst%3D100030%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) иск к производству. Он должен рассмотреть дело в порядке того вида судопроизводства, которое соответствует характеру правонарушения. Суды также не учли, что гражданин допустил незначительный пропуск срока, в том числе из-за формального отказа суда принять иск.

[**Определение**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100040%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) **Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2020 № 78-КГ19-73, 2-134/2019**

*Страхование кредита прекращается с его досрочным погашением.*

Гражданин раньше срока [погасил](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100022%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) кредит. Он полагал, что договор страхования кредита также досрочно прекратился. Поэтому он [обратился](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100023%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) в страховую компанию за возвратом части страховой премии. На его претензию не ответили. Тогда он обратился в суд.

Первая инстанция в иске [отказала](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100025%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody). Договором не был предусмотрен возврат части страховой премии из-за досрочного погашения кредита. Апелляция с этим [согласилась](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100028%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и добавила: погашение кредита раньше срока не прекращает существования страхового риска и не отменяет возможности наступления страхового случая.

Верховный суд РФ [пришел](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100030%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) к другому выводу и направил дело на новое рассмотрение. При досрочном погашении кредита [невозможно](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-08/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D620947%3Bdst%3D100040%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) наступление страхового случая, поскольку никакое событие уже не повлечет обязанность страховщика выплатить возмещение. В таком случае договор страхования прекращается в силу закона.

[**Определение**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D622152%3Bdst%3D100043%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) **Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2020 № 18-КГ20-9, 2-1801/18**

*Как определить размер страхового возмещения, если автомобиль продан или отремонтирован.*

Гражданин [обратился](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D622152%3Bdst%3D100010%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) к страховой компании с заявлением о выплате страхового возмещения. Была проведена независимая экспертиза, в результате которой составили акт осмотра. Претензию гражданина страховая компания оставила без удовлетворения. Тогда он обратился с аналогичным требованием в суд. Первая инстанция ему [отказала](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D622152%3Bdst%3D100027%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody). На момент проведения судебной экспертизы поврежденный автомобиль был отремонтирован, поэтому заключение на основании его осмотра не отражает реальный размер ущерба. Такой вывод [поддержала](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D622152%3Bdst%3D100029%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и апелляция.

Верховный суд РФ с ними [не согласился](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D622152%3Bdst%3D100030%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и отправил дело на новое рассмотрение. Если нет возможности осмотреть повреждения автомобиля, так как он продан или отремонтирован, то судебную экспертизу можно [провести](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-04-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D622152%3Bdst%3D100043%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) на основании материалов дела. Например, по акту осмотра автомобиля.

 **Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.04.2020 № 34-КГ20-2**

*По общему правилу бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда*

 За несколько дней до смерти пациентки от инфаркта врачи не смогли определить диагноз и не предлагали госпитализацию, а позднее назначили неадекватную терапию. Суды отказали дочери пациентки в возмещении морального вреда, сославшись на экспертизу, которая не нашла связи между действиями врача и смертью пациента. Верховный Суд РФ не согласился с этим и отправил дело на пересмотр.
 Истица не должна была доказывать вину врачей и связь дефектов медпомощи со смертью пациентки. Именно больница должна была подтвердить свою невиновность и правомерность действий. Суды не выяснили, были ли предприняты все меры для своевременного и квалифицированного обследования по установленному стандарту, правильно ли организован лечебный процесс, способствовали ли дефекты медпомощи развитию летального исхода.

 **Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020)**

*Верховным Судом РФ даны разъяснения по применению законодательных изменений и мер, направленных на противодействие распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции.*

В Обзоре отражены правовые позиции по следующим вопросам, в том числе:

являются ли меры по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции основанием для отложения судебного разбирательства, приостановления производства по делу, продления срока его рассмотрения;

каковы правовые последствия того, что последний день срока исполнения обязательства или срока исковой давности приходится на день, объявленный нерабочим;

возможно ли признание эпидемиологической обстановки, ограничительных мер или режима самоизоляции обстоятельствами непреодолимой силы или основанием прекращения обязательства в связи с невозможностью его исполнения, в том числе в связи с актом государственного органа, а если возможно - то при каких условиях;

является ли достаточным основанием для возврата арбитражным судом заявления кредитора о признании должника банкротом включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий;

должностные лица каких органов имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ («Невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения»), частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ («Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения»).

#  Обзор по отдельным вопросам судебной практики,связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 апреля 2020 г.)

*В Обзоре Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения по ряду вопросов применения гражданского законодательства, законодательства о банкротстве, уголовного и уголовно-процессуального законодательства и законодательства об административных правонарушениях.*

В частности Верховным Судом РФ даны разъяснения на следующие вопросы:

каковы особенности исполнения гражданином-должником кредитных договоров и договоров займа в период действия мер, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19);

в отношении каких периодов просрочки в 2020 году не подлежит начислению неустойка в случае несвоевременной и (или) не полностью внесенных платы за жилое помещение, взносов на капитальный ремонт и коммунальные услуги, установленных жилищным законодательством Российской Федерации, а также за несвоевременное и (или) не полностью исполненное обязательство по оплате услуг, предоставляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации;

начисляются ли в период действия моратория проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, установленные статьей 395 ГК РФ;

вправе ли кредиторы в период действия моратория направлять исполнительные документы о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим до введения моратория, непосредственно в банк или иную кредитную организацию, в которых открыты счета должника, в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве;

возможно ли в период действия ограничительных мер, связанных с противодействием распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), рассмотрение судами уголовных дел и материалов с использованием систем видеоконференц-связи;

подлежат ли безотлагательному рассмотрению судами ходатайства осужденных и их защитников, представления учреждений или органов, исполняющих наказание, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 УК РФ, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со статьей 80 УК РФ, об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со статьей 81 УК РФ;

образуют ли объективную сторону состава административного правонарушения действия водителя транспортного средства, выразившиеся в управлении транспортным средством при наличии у него водительского удостоверения, срок действия которого истек 1 февраля 2020 г. или в иной день после указанной даты;

и другие.

[**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020)**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-06-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D207631600%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)

*Президиум Верховного Суда РФ представил первый обзор судебной практики в 2020 году*

В Обзор практики Верховного Суда  РФ вошли дела по широкому кругу вопросов, касающихся уголовных, гражданских, жилищных, семейных, трудовых, налоговых правоотношений, страхования, банкротства, процессуальных вопросов.

В Обзоре приведены следующие правовые позиции, в том числе:

перечисление денег от предпринимательской деятельности на счет одного из супругов после расторжения брака не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе;

установление инвалиду I или II группы сокращенной продолжительности рабочего времени - это обязанность работодателя, и она не обусловлена волеизъявлением такого работника. Также запрещается необоснованный отказ инвалиду в приеме на работу на квотируемые рабочие места.

если в реестре лицензий нет сведений о МКД, это еще не значит, что управляющая компания действует без лицензии или ее ранее выданная лицензия недействительна;

при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей заслуживающим снисхождения, отягчающие обстоятельства не учитываются;

в случае если умысел на хищение имущества потерпевшего возник после убийства, совершенного на почве личных неприязненных отношений, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений;

для признания договора дарения денежных средств заключенным в устной форме необходимо установить наличие реального факта передачи указанных денежных средств, а также наличие воли у дарителя на передачу денежных средств именно в дар;

приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе, когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

[**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5
«О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-06-17/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D207637863%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*Верховный Суд РФ разъяснил некоторые вопросы применения норм КАС РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.*

В частности, отмечается следующее:

при проверке соблюдения сроков апелляционного обжалования необходимо иметь в виду, что соответствующий срок не считается пропущенным, если жалоба, представление были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 4 статьи 93 КАС РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием жалобы, представления (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и др.);

если на судебный акт поданы апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление и одновременно поставлен вопрос о восстановлении пропущенного срока их подачи, суд первой инстанции сначала решает вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, а затем в случае отсутствия оснований для оставления без движения, возвращения жалобы, представления выполняет требования частей 1, 4, 6 статьи 302 КАС РФ о направлении лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов, о направлении дела (материала) вместе с жалобой, представлением в суд апелляционной инстанции;

при подаче апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления в установленный законом срок вместе с заявлением о восстановлении срока на их подачу такое заявление судом не рассматривается;

неуказание в жалобе, представлении номера административного дела, присвоенного судом первой инстанции, при наличии сведений об обжалуемом решении суда и соответствии жалобы, представления иным требованиям КАС РФ, неуказание адреса электронной почты или номера телефона при наличии иных данных, позволяющих известить лицо, подающее жалобу, представление, о движении дела, или при наличии названных сведений в материалах дела, а также иные недостатки, которые сами по себе не являются препятствием для рассмотрения жалобы, представления, не влекут оставление таких жалобы, представления без движения.

срок для исправления недостатков жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения, времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу, а также с учетом иных обстоятельств;

судам первой инстанции необходимо учитывать, что если апелляционная, частная жалоба и приложенные к ним документы поданы лицом, не обладающим государственными или иными публичными полномочиями, в электронном виде и копии этих документов не были направлены другим лицам, участвующим в деле, то суд при наличии технической возможности размещает их на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) сообщает указанным лицам о поступлении жалобы способом, предусмотренным для направления судебных извещений (например, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти в сети «Интернет», электронной почтой, телефонограммой и др.), разъясняя возможность ознакомиться с ними и подать возражения;

установление в ходе рассмотрения административного дела нарушения срока апелляционного обжалования судебного акта при отсутствии определения о восстановлении этого срока или несоответствия апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления требованиям статьи 299 КАС РФ является основанием для оставления их без рассмотрения по существу при условии, что в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения выявленных недостатков;

неуплата лицом, участвующим в деле, государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 300 КАС РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил, предусмотренных главой 10 КАС РФ;

в силу части 3 статьи 111 КАС РФ в случаях, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов с учетом правил, установленных указанной статьей. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению лица, заинтересованного в его разрешении. Данная норма права применяется в том числе к расходам, понесенным судом апелляционной инстанции в связи с рассмотрением административного дела, расходам, возникшим на стадии производства в суде апелляционной инстанции по инициативе суда апелляционной инстанции (например, расходам, связанным с назначением экспертизы, назначением адвоката), а также к расходам по уплате государственной пошлины.

[**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 7
«О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-06-17/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D207637864%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*Актуализированы отдельные постановления Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам.*

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами внесены поправки в следующие постановления Пленума Верховного Суда РФ:

от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»;

от 27.04.2017 N 12 «О судебной практике по делам о контрабанде»;

от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»;

от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

В частности, указано, что запрет определенных действий является наиболее мягкой из мер пресечения, избираемых только судом, и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105.1 УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных запретов.

В связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или заключения под стражу суду следует обсудить со сторонами возможность применения запрета определенных действий как альтернативы более строгой мере, а в случае если суд придет к выводу об отсутствии оснований для его применения, мотивировать этот вывод в судебном решении.

В случаях, когда деяние, содержащее признаки преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, совершено лицом в целях устранения либо недопущения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости. Например, не влечет уголовной ответственности временное осуществление предпринимательской деятельности без лицензии (лицензия не продлена в установленные сроки), если прекращение указанной деятельности может привести к дезорганизации работы объектов жизнеобеспечения (прекращение водозабора, водоочистки, теплоснабжения жилья и социальных объектов населенного пункта, угроза техногенной аварии и т.д.).

**Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с реализацией мер социальной поддержки отдельных категорий граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.06.2020 г.)**

*Верховный Суд РФ выразил правовые позиции по судебным спорам, связанным с социальной поддержкой граждан.*

Верховным Судом РФ обобщены правовые позиции, выработанные по спорам, связанным с предоставлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан.

отсутствие в федеральных и территориальных программах бесплатного оказания гражданам медицинской помощи наименования диагностического обследования не лишает ребенка-инвалида права на гарантированную ему законом бесплатную медицинскую помощь, включающую в себя, в том числе и диагностику заболеваний;

в случае ненадлежащего исполнения уполномоченной фармацевтической организацией обязательств по обеспечению лекарственными препаратами граждан, имеющих право на их бесплатное получение, что привело к необходимости приобретения гражданином лекарственного препарата за счет собственных средств, понесенные им расходы могут быть возмещены за счет фармацевтической организации;

достижение ребенком-инвалидом совершеннолетия до окончания получения им основного общего образования не является основанием для отказа в выплате одному из родителей такого ребенка компенсации затрат на его обучение, организованного на дому в связи с невозможностью посещать им образовательное учреждение по состоянию здоровья;

в случае необеспечения территориальным органом ФСС РФ в установленные сроки ребенка-инвалида и сопровождающего его лица бесплатным проездом к месту лечения и обратно, что привело к необходимости оплаты стоимости такого проезда за счет собственных средств гражданина, потраченные им средства могут быть возмещены за счет территориального органа ФСС РФ как убытки, причиненные лицу, право которого было нарушено;

наличие у гражданина, имеющего право в соответствии с действующим правовым регулированием на получение мер социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, задолженности по этим платежам само по себе не может служить безусловным основанием для отказа гражданину в предоставлении таких мер социальной поддержки.

Если причины возникновения задолженности уважительные, то в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано;

срок исковой давности по требованию органа социальной защиты к гражданину о взыскании излишне выплаченной ему региональной социальной доплаты к пенсии следует исчислять с момента, когда такой орган в силу своей компетенции и полномочий узнал или должен был узнать о возможной утрате гражданином права на такую доплату к пенсии;

положения статьи 395 ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами к отношениям по предоставлению гражданам мер социальной поддержки применению не подлежат.

**Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 2 (2020) (подготовлен Верховным Судом РФ)**

*Верховным Судом РФ подготовлен второй за 2020 год обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека.*

Обзор включает в себя правовые позиции в сфере:

административно-правовых отношений (в частности, неоказание надлежащей медицинской помощи в местах лишения свободы и др.);

гражданско-правовых отношений (вопросы присуждения соразмерной (достаточной) компенсации за допущенные нарушения прав и свобод, утраты лицом статуса «жертвы»);

уголовных и уголовно-процессуальных отношений (запрет пыток, иного недопустимого обращения и др.).

Верховный Суд РФ обратил внимание, что в целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел необходимо учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека.

[**«Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2020)» (подготовлен Верховным Судом РФ)**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-06-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_334426%2F%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)

*Верховным Судом РФ подготовлен третий за 2020 год обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека*.

Обзор включает в себя правовые позиции в сфере:

административно-правовых отношений (рассмотрены, в частности, право на уважение частной жизни (вопросы осуществления видеонаблюдения в местах принудительного содержания и др.);

семейных отношений (вопросы применения судами положений Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года);

уголовных и уголовно-процессуальных отношений (право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность и др.).

 Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в МО с использованием официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».