**Обзор наиболее значимых постановлений**

**Европейского Суда по правам человека против России**

**с 1 января 2018 года по 1 августа 2018 года**

**Право на уважение частной и семейной жизни 2**

**Запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения 7**

**Право на справедливое судебное разбирательство 9**

**Право на свободу и личную неприкосновенность 12**

**Право на свободу выражения мнения 15**

**Краткая справка:**

По состоянию на 1 января 2018 года в производстве ЕСПЧ находилось 7747 дел из России – она занимает второе место среди стран-членов Совета Европы после Румынии с 9920 делами (<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/01/26/749031-lidiruet-po-chislu-podtverzhdennih-espch-narushenii>).

Жалобы из России, по которым ЕСПЧ вынес решение в 2017 году:

- в соответствии с отчетом ЕСПЧ за 2017 год Россия на первом месте (305 жалоб, 29% от общего числа 1068 решений), на втором месте Турция (116 решений), на третьем - Украина (87) ([www.echr.coe.int/Documents/Annual\_report\_2017\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Annual_report_2017_ENG.pdf)). Количество вынесенных против России решений выросло на треть по сравнению с 2016 годом (с 222 до 305);

- по данным уполномоченного РФ при ЕСПЧ - замминистра юстиции РФ М. Гальперина, Россия на пятом месте по общему числу жалоб за 2017 год, а по числу жалоб на 100 тысяч населения – на 28 месте из 47 стран.

**Как следует из отчета ЕСПЧ за 2017 год:** Нарушение Россией хотя бы одной из статей конвенции суд признал в 293 случаях из 305, т.е. в 96% случаев.

В 2017 г. коммуницировано 49% поданных против России жалоб – это почти половина от всех коммуницированных судом дел. Из проигранных Россией дел 60% всех решений ЕСПЧ - о нарушении права на жизнь, половина решений о пытках, бесчеловечном обращении либо неэффективном расследовании жалоб на них и половина решений об отсутствии «эффективных средств правовой защиты», необоснованном задержании, аресте. Наконец, 38% дел о нарушении права на собственность тоже выиграли российские заявители. (<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/01/26/749031-lidiruet-po-chislu-podtverzhdennih-espch-narushenii>).

В 2017 году ЕСПЧ присудил компенсаций на 60 млн евро, в том числе в отношении России на 14,6 млн евро, т.е. на Россию пришлась четверть от всех выплат. Россия также стала лидером среди стран, которые не отчитались о выплате присужденных заявителям компенсаций в течение установленного срока. К концу 2017 года государство задолжало деньги заявителям по 493 делам, причем в 230 случаях отчет о выплате компенсации в Совет Европы не пришел и спустя полгода после дедлайна. Для сравнения, к концу 2016 года долг у государства оставался перед заявителями по 198 делам. Компенсации были выплачены в срок всего по 60 делам против России. В 2016 году страна успела своевременно выплатить деньги заявителям по 90 делам, подчеркнул ЕСПЧ.

( <https://www.rbc.ru/society/04/04/2018/5ac4b82d9a7947238d6e8150>)

**По данным уполномоченного РФ при ЕСПЧ М. Гальперина:** Более 90% жалоб против России отклоняются как неприемлемые еще на стадии регистрации. С 2002 по 1 января 2017 года почти 130 тысяч жалоб в отношении РФ признаны неприемлемыми и исключены из списка подлежащих рассмотрению дел. Большинство жалоб касаются условий содержания под стражей в исправительных учреждениях и изоляторах временного содержания, избрания меры пресечения в виде содержания под стражей и ее продления, проведения массовых мероприятий и свободы выражения мнения.

По данным Уполномоченного по правам человека в РФ, сумма выплат России по решениям ЕСПЧ в 2017 году составила 900 млн рублей. Бюджетные расходы РФ на период с 2017 по 2019 год для выплаты компенсаций предусмотрены в размере 600 миллионов рублей в год (<https://pravo.ru/news/202519/>).

**ПРАВО НА УВАЖЕНИЕ ЧАСТНОЙ И СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ**

# Постановление Европейского Суда по делу «Пылаевы против России» (жалоба № 61240/15) от 17 июля 2018 года

ЕСПЧ посчитал, что власти Российской Федерации нарушили право на уважение частной и семейной жизни, а именно право на жилище семьи Пылаевых, которые были выселены из служебного жилья по окончанию договора аренды. ЕСПЧ признал, что выселение заявителя и его матери, инвалида первой группы, из единственного жилья являлось вмешательством в их право на жилище. Также ЕСПЧ указал, что первый заявитель имел право подать жалобу от имени своей недееспособной матери. ЕСПЧ присудил заявителям 7 500 евро в качестве компенсации морального ущерба, а также 2 000 евро в качестве компенсации судебных расходов.

*В июле 2012 года Прокуратура Приморского края предоставила своему работнику Руслану Сергеевичу Пылаеву квартиру в аренду. В договор аренды также была включена в качестве члена семьи мать заявителя, Валентина Федоровна Пылаева. В августе того же года мать заявителя была признана инвалидом первой степени.*

*7 октября 2014 года Р. С. Пылаев завершил свою работу в Прокуратуре Приморского края. В тот же день он обратился к Генеральному Прокурору Российской Федерации с просьбой передать ему право собственности на квартиру, в которой он проживал вместе со своей матерью. На следующий день, 8 октября 2014 года, против Р.С. Пылаева было возбуждено уголовное дело. 21 ноября 2014 года просьба Р.С. Пылаева о передаче права собственности на квартиру была отклонена.*

*25 ноября 2014 года Р.С. Пылаев получил уведомление о необходимости освобождения квартиры к 5 декабря 2014 года в связи с тем, что он более не являлся работником прокуратуры. Однако Р.С. Пылаев утверждал, что имел право на получение квартиры в собственность, поскольку много лет отработал в прокуратуре. Более того, его мать была пенсионером, инвалидом и не имела иного жилья. По окончанию судебных разбирательств семья Пылаевых была выселена из квартиры.*

*В ноябре 2015 года Руслан Сергеевич Пылаев от своего имени и от имени своей матери Валентины Федоровны Пылаевой подал жалобу в Европейский суд по правам человека.*

*29 июня 2016 года родного брата Р.С. Пылаева назначили опекуном их больной матери, поскольку ее признали недееспособной.*

# Постановление Европейского Суда по делу «Зезев против России» (жалоба № 47781/10) от 12 июня 2018 года

ЕСПЧ посчитал, что Российская Федерация нарушила статью 8 Конвенции (Право на уважение частной и семейной жизни), поскольку гражданин Казахстана, законно переехавший в Россию, женившийся на гражданке России и имеющий двоих детей, был насильно выслан из страны на основании секретного доклада ФСБ. ЕСПЧ присудил заявителю 12 500 евро в качестве возмещения морального ущерба.

*Заявитель, Александр Зезев, казах 1979 года рождения, проживающий ныне в Казахстане. Он переехал в Россию в 2005 году на основании визы и временного вида на жительство, чтобы жить с родителями и братом, гражданами России. Позднее заявитель женился на гражданке России и у него родилось двое детей в браке. В 2009 году заявитель попытался получить гражданство, однако ему отказали, сославшись на секретный доклад Федеральной службы безопасности (далее – ФСБ), согласно которому заявитель представлял опасность для национальной безопасности государства. Более того, заявителя лишили вида на жительство и попросили покинуть территорию Российской Федерации. Заявитель попытался оспорить решения национальных властей в суде, однако безрезультатно. Тогда в нарушение предписаний он продолжил жить на территории Российской Федерации и был насильно выдворен из страны в 2013 году.*

# Постановление Европейского Суда по делу «Гаспар против России» (жалоба №23038/15) от 12 июня 2018 года

ЕСПЧ посчитал, что Российская Федерация нарушила статью 8 Конвенции (Право на уважение частной и семейной жизни), поскольку гражданка США, проживающая в течение 10 лет в России, будучи замужем за российским гражданином и имеющая ребенка, была выслана из страны на основании секретного доклада ФСБ. ЕСПЧ присудил заявительнице 12 500 евро в качестве возмещения морального ущерба.

*Заявительница, Дженнифер Сюзанн Гаспар, гражданка США 1971 года рождения. С 2004 по 2014 годы заявительница проживала в Российской Федерации на основании вида на жительство. Она вышла замуж за российского гражданина и родила дочь. В 2013 году заявительница подала заявление о получении российского гражданства. Однако службы национальной безопасности провели проверку и предоставили в миграционную службу доклад, согласно которому заявительница представляет опасность для государства. Миграционной службе советовали отказать заявительнице в гражданстве, аннулировать ее вид на жительство и выслать из страны. Миграционная служба последовала совету и попросила заявительницу покинуть территорию Российской Федерации, что она и сделала 23 августа 2014 года. Заявительница обжаловала принятое в отношении ее решение, но безрезультатно.*

# Постановление Европейского суда по делу «Лозовые против России» (жалоба № 4587/09) от 24 апреля 2018 года

Европейский суд посчитал, что власти Российской Федерации нарушили статью 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), поскольку не разыскали родителей погибшего молодого человека, не сообщили им вовремя о его убийстве и похоронили его, не уведомив близких. ЕСПЧ присудил заявителям 10 000 евро в качестве возмещения морального ущерба, а также 539 евро в качестве компенсации материального ущерба и 374 евро за судебные расходы.

*Заявители, Андрей Лозовой и Тамара Лозовая, которые состоят в браке, являются гражданами России 1952 и 1954 года рождения соответственно. Они проживают в городе Беломорск, Республика Карелия.*

*Сын заявителей был убит в Санкт-Петербурге 1 декабря 2005 года. Родители узнали, что было начато расследование по факту убийства их сына и в феврале 2006 года связались со следователем. Они узнали, что их сын был захоронен и что в роли потерпевшего выступил некий госслужащий. Только спустя несколько недель заявители получили разрешение на эксгумацию тела, чтобы похоронить сына в Беломорске.*

*В июне 2006 года суд Приморского района постановил, что следователь не предпринял достаточных действий для того, чтобы разыскать преступников, хотя в материалах дела имелась достаточная информация (например, выписка телефонных звонков), которая бы позволила установить виновных. Однако когда заявители попытались подать в суд для возмещения морального и материального ущерба из-за неэффективного расследования, Тверской районный суд города Москвы постановил, что следователь не совершил ничего противозаконного и отказал заявителям.*

# Постановление Европейского суда по делу «Магомадова против России» (жалоба № 77546/14) от 10 апреля 2018 года

ЕСПЧ пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства о назначении опеки над ребенком национальные суды не провели тщательный анализ обстоятельств и аргументов для определения высшего интереса ребенка, что повлекло за собой нарушение статьи 8 Конвенции. Европейский суд присудил заявительнице 12 500 в качестве возмещения морального ущерба, а также 2 500 тысячи евро за судебные расходы.

*Заявительница, Элита Хаидовна Магомадова, гражданка России 1974 года, проживающая в Москве. В феврале 2014 года заявительница попросила взять опеку над своим сыном, после того как отец отвез его в Грозный, Чечню. Национальные суды отказали заявительнице, положив в основу решения лишь заключение местного (грозненского) органа опеки. Районный суд назначил опекуном отца, хотя тот не ходатайствовал об этом. Данное решение было подтверждено в июле 2014 года судом апелляционной инстанции. Кассационная жалоба заявительницы была отклонена в ноябре 2014 года.*

*В сентябре 2014 года органы опеки и попечительства сообщили заявительнице, что их сотрудники, составившие заключение об отце ребенка, понесли дисциплинарное наказание, поскольку выяснилось, что их заключение содержало неправильную и неполную информацию. В частности, информация о том, что отец ребенка получает высокую заработную плату, не была проверена, а утверждение о том, что заявительница не принимала участия в развитии ребенка, не имело никаких доказательств. В декабре 2014 года отец ребенка погиб в автокатастрофе и заявительнице передали ребенка только в 2016 году.*

# Постановление Европейского суда по делу «Ткаченко против России» (жалоба № 28046/05) от 20 марта 2018 года

Европейский суд посчитал, что выселение заявителей из приватизированного ранее дома не основывалось на законе и было произведено без соблюдения законных процедур. Европейский суд присудил заявителям 5 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, а также 5 000 евро каждому из заявителей для возмещения морального ущерба.

*Заявители, Михаил Ткаченко, Нина Ткаченко, Наталья Ткаченко и Александр Ткаченко, граждане России, проживающие (в т.ч. и Нина Ткаченко до смерти в 2011 году) в городе Аксай Ростовской области.*

*В 1999 году заявители приватизировали через компанию А. половину дома, расположенного в центре города Аксай. Земля, на которой стоял дом, принадлежала администрации города, а во второй половине дома жили третьи лица. В 2003 году глава города принял указ, согласно которому земля и дом заявителей передавались компании К. для строительства на ней многоквартирного дома. В 2004 году национальные суды постановили выселить заявителей из приватизированного жилья: компания К. предложила заявителям дом с участком в пригороде города Аксай, районный суд города Аксай постановил прекратить право собственности заявителей на дом в центре города и признать их собственниками дома в пригороде Аксай. В 2005 году суд апелляционной инстанции подтвердил решение районного суда. В том же году заявители были выселены, их дом в центре города разрушен и на его месте построили десятиэтажное здание.*

# Постановление Европейского суда по делу «Иващенко против России» (жалоба № 61064/10) от 13 февраля 2018 года

Европейский суд посчитал, что российские таможенные органы нарушили статью 8 Конвенции (право на уважение частной жизни), поскольку без наличия каких-либо обоснованных подозрений в совершении преступления они скопировали электронные данные у журналиста, возвращавшегося из Абхазии. ЕСПЧ присудил заявителю компенсацию в размере 3 000 евро за моральный ущерб, а также 1 700 евро за судебные расходы.

*Заявитель, Юрий Николаевич Иващенко, гражданин России, 1983 года рождения, проживающий в Краснодаре. В августе 2009 года фотожурналист Иващенко Ю.Н. был остановлен для таможенной проверки на русско-абхазской границе. Поскольку Иващенко Ю.Н. возвращался из Абхазии, офицеры таможенной службы настояли на проведении осмотра сумок на том основании, что Иващенко Ю.Н. может носить запрещенный экстремистский контент в нарушение президентского указа 1995 года. Тридцать четыре папки, 16 300 файлов в конечном итоге были скопированы с ноутбука Иващенко Ю.Н. на DVD-диски. Также Иващенко Ю.Н. утверждал, что была скопирована его личная переписка. DVD-диски были переданы ему только в ноябре 2011 года после того, как эксперт установил, что в файлах не было экстремистского материала. Иващенко Ю.Н. оспаривал действия таможенных служащих в суд, но его жалоба была отклонена судами первой и апелляционной инстанций.*

# Постановление Европейского суда по делу «Каменов против Российской Федерации» (жалоба № 17570/15) от 07 марта 2017 года

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти РФ нарушили требования статьи 8 Конвенции (право ан уважение частной и семейной жизни) и обязал РФ выплатить заявителю 12 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

*Заявитель, являющийся гражданином Республики Казахстан, жаловался на то, что запрет на въезд в РФ без указания конкретных причин нарушает его право на семейную жизнь и что он не располагал эффективными внутригосударственными средствами правовой защиты в этом отношении.*

*В июне 2000 г. заявитель переехал из Казахстана в РФ, где женился на гражданке РФ и у них в 2000 и 2002 годах родились две дочери. Заявитель регулярно навещал своих родственников в Казахстане. Заявитель проживал в РФ на основании регулярно продлеваемого временного (трехлетнего) вида на жительство. 20 августа 2013 г. УФМС по Саратовской области было вынесено решение о предоставлении заявителю еще одного трехлетнего вида на жительство до 20 августа 2016 года.*

*12 апреля 2014 года заявитель возвращался в РФ через пограничный пункт «Озинки», где ему сказали, что ему отказано во въезде в РФ. Согласно уведомлению, врученному заявителю при пересечении границы, он подлежал выдворению из РФ. Ему был запрещен повторный въезд до января 2030 года на основе отчета УФСБ по Саратовской области. Никаких других объяснений дано не было. 13 мая 2014 г. заявитель через своего представителя подал жалобу на постановление о запрете на въезд в районный суд. Районный суд направил жалобу в областной суд, т.к. дело было связано с государственной тайной. Областной суд оставил запрет на въезд заявителя до 2030 года в силе. Заявитель обжаловал решение в вышестоящие инстанции, но безрезультатно.*

**ЗАПРЕЩЕНИЕ БЕСЧЕЛОВЕЧНОГО ИЛИ УНИЖАЮЩЕГО ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЯ**

# Постановление по делу «Артур Иванов против России» (жалоба № 62798/09) от 5 мая 2018 года

ЕСПЧ постановил, что сумма компенсации, которую российские власти выплатили заявителю за избиение полицейским, не является достаточной для устранения нарушения. Таким образом, Россия нарушила статью 3 Конвенции (запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения). ЕСПЧ постановил выплатить заявителю 11 000 евро в качестве компенсации.

*Заявитель, Артур Германович Иванов, гражданин России 1977 года рождения, проживающий в Новочебоксарске.*

*В апреле 2007 года заявитель был задержан полицейскими. Во время допроса один из полицейских ударил заявителя кулаком в ухо, что спровоцировало у заявителя кровотечение и разрыв барабанной перепонки. Заявитель подал жалобу на действия полицейских и потребовал выплаты компенсации за причиненный здоровью ущерб. В апреле 2009 года заявителю присудили 20 000 рублей в качестве возмещения ущерба (около 440 евро). Данное решение было подтверждено. Будучи несогласным с размером компенсации, заявитель подал апелляционную жалобу. Однако апелляционный суд подтвердил решение суда первой инстанции, указав, что размер компенсации соответствует суммам, которые Европейский суд присуждает за подобные нарушения.*

# Постановление Европейского суда по делу «Матвеев и другие против России» (жалобы 47655/15 и другие) от 3 мая 2018 года

  Европейский суд заключил, что власти Российской Федерации нарушили статью 3 Конвенции, поскольку условия содержания заявителей, находящихся в заключении, не отвечают требованиям Конвенции и являются «унижающими достоинство». ЕСПЧ присудил каждому заявителю от 2 500 до 10 000 евро, в зависимости от срока, проведенного в заключении.

*Заявители, Андрей Матвеев, Алексей Чухров, Дмитрий Довган, Павел Геращенко, Антон Кривошонок, являются гражданами России. В разные периоды заявители находились в заключении в исправительных колониях регионов Российской Федерации. Заявители жаловались на то, что содержались в бесчеловечных и унижающих условиях: перенаселенность, отсутствие горячей воды, плохое питание, низкая температура, нехватка туалетов, нехватка света, пассивное курение и так далее. Заявители подали жалобу в Европейский суд.*

# Европейский суд вынес постановление по делу «Коханова и другие против России» (жалобы № 67520/10 и др.) от 22 февраля 2018 года

ЕСПЧ посчитал бесчеловечными условия содержания в различных исправительных колониях России. ЕСПЧ присудил заявителям компенсацию от 5 000 до 18 300 евро в зависимости от срока, проведенного в заключении.

*Заявителями являются семь граждан России, находящиеся в заключении. Поскольку жалобы идентичны, ЕСПЧ принял решение соединить их вместе. Заявители утверждают, что в местах лишения свободы, где они находятся, условия содержания не отвечают требованиям Конвенции: менее трех кв.метров на человека, не хватает туалетов, плохое качество пищи, отсутствие воды, пассивный табагизм и так далее.*

# Постановление Европейского суда по делу «Буторин против России» (жалоба № 46637/09) от 6 февраля 2018 года

ЕСПЧ признал нарушением содержание заявителя более года под стражей до выдачи его властям Узбекистана. ЕСПЧ присудил заявителю компенсацию в размере 5 000 евро в качестве возмещения морального ущерба, а также 65 евро для возмещения судебных расходов.

*Заявитель, Игорь Александрович Буторин, узбек 1970 года рождения, проживающий в городе Белебей, Республика Башкортостан. В декабре 2007 года узбекские власти объявили заявителя в международный розыск, поскольку подозревали его в торговле наркотиками. 12 июля 2008 года заявитель был арестован в Москве, и 14 июля Драгомиловский районный суд постановил заключить заявителя под стражу для дальнейшей экстрадиции. 9 декабря 2008 года прокурор постановил экстрадировать заявителя. 28 января 2009 года Московский городской суд подтвердил законность заключения заявителя. 21 августа 2009 года заявитель был экстрадирован в Узбекистан. 28 августа 2009 года адвокаты заявителя, которые, видимо, не знали об экстрадиции заявителя, подали жалобу в ЕСПЧ в соответствии со статьей 39 Регламента Суда о воздержании от экстрадиции. 1 сентября 2009 года ЕСПЧ указал властям России о необходимости отказаться от экстрадиции заявителя. Однако российские власти указали, что заявитель был выслан из страны 21 августа и временная мера была отменена 7 октября 2009 года. Позже заявитель смог вернуться в Россию.*

# Постановление Европейского суда по делу «Моргунов против Российской Федерации» (жалоба № 32546/08) от 11 апреля 2017 года

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти РФ нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) как в ее материальном, так и в процессуальном аспектах, и обязал РФ выплатить заявителю 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

*Заявитель жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников овд с целью получения признательных показаний и что в этой связи не было проведено эффективного расследования.*

**ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО**

# Постановление Европейского суда по делу «Владимирова против России» (жалоба № 21863/05) от 10 апреля 2018 года

Неисполнение в течение двух лет судебного решения о выплате компании заявительницы компенсации влечет за собой нарушение статьи 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (защита собственности). ЕСПЧ присудил заявительнице 1 500 евро в качестве возмещения морального ущерба.

*Заявительница, Алла Владимирова, 1957 года рождения, гражданка России, проживающая в городе Ставрополь. Дело касается компании заявительницы «Аквилон», занимающейся продажей продуктов питания. В 2001 году заявительница пыталась продать двум лицам сахар. Однако продажа не завершилась, поскольку в отношении этих лиц было заведено уголовное дело по подозрению в совершении мошенничества в отношении компании «Аквилон», продаваемый сахар стал вещественным доказательством. Расследование было прекращено в 2007 году, поскольку вина не была установлена. В 2005 году заявительнице объявили о выплате компенсации за понесенный ущерб, однако, выплата была получена лишь в 2007 году. Более того, заявительница жаловалась на то, что следователь по халатности оставил сахар у обвиняемых, из-за чего заявительнице был причинен ущерб.*

# Постановление Европейского суда по делу «Рубцов и Балаян против России» (жалобы № 33707/14 и 3762/15) от 10 апреля 2018 года

Европейский суд посчитал, что отсутствие аргументированного пояснения о причинах неприменения национальными судами ч.1.1 статьи 108 УПК РФ (запрет заключения под стражу за некоторые преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности) является нарушением статьи 5 § 3 Конвенции (право на освобождение до суда). Европейский суд присудил каждому из заявителей 5 000 евро в качестве возмещения морального ущерба.

*Заявители, Александр Рубцов и Гагик Балаян, являются гражданами России, проживают в Москве. Заявители несколько раз содержались под стражей в 2013 и 2014 годах.  А.Рубцов, который являлся непрямым собственником компании, был арестован по подозрению в обмане своих партнеров. Будучи директором банка, Г. Балаян был арестован по подозрению в совершении незаконной покупки с помощью денежных средств своего банка. Оба заявителя ходатайствовали о том, чтобы их выпустили из-под стражи, поскольку преступления, в совершении которых они подозревались, были связаны с их профессиональной деятельностью, поэтому содержание заявителей под стражей было незаконным (противоречило ч.1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее – УПК РФ). Однако национальные суды отклонили аргументы заявителей, посчитав, что преступления, в которых обвинялись заявители, не были связаны с их профессиональной деятельностью.*

# Постановление Европейского суда по делу «Матвеев против России» (жалоба № 44135/08) от 3 апреля 2018 года

ЕСПЧ признал нарушением признание заявителя виновным в организации незаконного пикета, тогда как заявитель проводил одиночную голодовку и предварительно уведомлял об этом власти. ЕСПЧ присудил заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального ущерба, а также 15 евро в качестве компенсации материального ущерба (выплата штрафа).

*Заявитель, Денис Викторович Матвеев, 1977 года рождения, проживает в Набережных Челнах. 7 апреля 2008 года заявитель уведомил Исполнительный комитет Набережных Челнов о своем намерении провести публичное мероприятие в форме голодовки перед зданием прокуратуры с 21 апреля 2008 года. В тот же день заявителя уведомили о том, что его обращение не отвечает закону. 16 апреля 2008 года заявитель подал добавление к своему уведомлению, в котором указал место, сроки и цель запланированного мероприятия, а также информацию об организаторе. Он также попросил обеспечить защиту палатки (которая будет расположена возле прокуратуры) и круглосуточное присутствие скорой помощи в месте проведения мероприятия. 17 апреля 2008 года начальник отдела по связям с общественностью местного исполнительного комитета сообщил заявителю, что его запланированное публичное мероприятие является «пикетом» по смыслу Закона о публичных мероприятиях. В нарушение закона уведомление о мероприятии не содержало информации о количестве участников или мероприятиях, которые необходимо принять для предотвращения беспорядков и оказания медицинской помощи. Заявитель должен был согласовать свое уведомление с требованиями закона, однако, по мнению местных властей, он этого не сделал. По словам заявителя, 22 апреля 2008 года он начал сольную демонстрацию в полдень и продолжал ее до 4 часов вечера, когда он был арестован полицией.*

*Заявитель был обвинен в нарушении процедуры организации публичных мероприятий, в соответствии с пунктом 1 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП). Затем дело было передано мировому судье, который отложил слушание. В тот же день в 8 часов вечера заявитель вернулся на место демонстрации. Полиция приказала ему прекратить это якобы незаконное публичное мероприятие, но он отказался. Они составили протокол об административных правонарушениях, затем заявителя арестовали и отвезли в центральный полицейский участок Набережных Челнов, где он был задержан до 24 апреля 2008 года. 24 апреля 2008 года мировой судья восьмого судебного округа Набережных Челнов признал заявителя виновным в соответствии с пунктом 1 статьи 20.2 КоАП и наложил штраф в размере 1000 российских рублей. Заявитель подал жалобу. 7 мая 2008 года решение мирового судьи было оставлено в силе. Суд признал заявителя виновным и назначил ему наказание в виде семи дней содержания под стражей. Последующие жалобы заявителя в вышестоящие суды были отклонены.*

# Постановление Европейского суда по делу «Игранов и другие против России» (жалобы № 42399/13, 24051/14 и др.) от 20 марта 2018 года

Отказ в предоставлении возможности заключенным присутствовать на судебном разбирательстве по гражданскому делу является нарушением статьи 6 § 1 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство). Европейский суд присудил заявителям компенсацию в размере 1 500 евро в качестве возмещения морального ущерба.

*Заявителями являются девять граждан России. Они утверждают, что во время их пребывания в заключении, им отказывали в участии в судебных заседаниях, касающихся рассмотрения важных вопросов, таких как возмещение ущерба, связанного с условиями содержания в местах лишения свободы и другими нарушениями. Заявителям было отказано участвовать в судебных заседаниях, поскольку национальные суды посчитали, что отсутствует возможность доставки заключенных в зал судебного заседания. Национальные суды пояснили свою позицию тем, что заявители имели возможность письменно представить свои доводы на рассмотрение или же воспользоваться услугами адвокатов. Что же касается возмещения ущерба, связанного с условиями содержания в местах лишения свободы, отсутствием медицинской помощи, незаконным привлечением к ответственности, то все жалобы заявителей были отклонены судами первой и апелляционных инстанций.*

# Постановление Европейского суда по делу «Андрей Смирнов против России» (жалоба №43149/10) от 13 февраля 2018 года

Суд пришел к выводу, что отсутствие достаточных и объективных оснований для содержания под стражей до суда, а также ограничения на свидания с близкими, представляют собой нарушение статьи 5 § 3 (право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда), а также статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни). ЕСПЧ присудил заявителю компенсацию в размере 7 500 евро в качестве возмещения морального ущерба, а также 1 000 евро за судебные расходы.

*Заявитель, Андрей Смирнов, гражданин России 1992 года рождения, проживающий в городе Твери. В ноябре 2009 года заявитель был помещен под стражу, поскольку подозревался в нападении на школьника. В марте 2010 года он был осужден за покушение на убийство. В ходе всего периода содержания под стражей родители могли посещать заявителя лишь два раза в месяц, также некоторые ходатайства о свидании с родителями были отклонены. При этом свидания проходили под постоянным наблюдением охранника, а между заявителем и его родителями находилась стеклянная перегородка.*

**ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ**

# Постановление Европейского суда по делу «Дудин против России» (жалоба № 9673/09) от 3 апреля 2018 года

Европейский суд посчитал, что содержание заявителя под стражей в течение 11 часов без вынесения соответствующего судебного постановления, представляет собой нарушение статьи 5 § 1 Конвенции (право на свободу и личную прикосновенность).

*Заявитель, Сергей Марксович Дудин, 1962 года рождения, гражданин России, проживающий в городе Парфино Нижегородской области. 23 июля 2007 года заявитель был задержан полицией в грузовом терминале «Шушары» в Санкт-Петербурге по подозрению в грабеже. Позже в тот же день его перевели в Кресты, Новгородскую область. 25 июля 2007 года Крестецкий районный суд Новгородской области распорядился о досудебном задержании заявителя. Впоследствии срок содержания заявителя под стражей был продлен 20 сентября и 2 ноября 2007 года. В приказе от 2 ноября 2007 года районный суд разрешил продление срока содержания заявителя под стражей «до 24 января 2007 года включительно». 11 декабря 2007 года районный суд назначил предварительное слушание дела заявителя для принятия решения о его дальнейшем содержании под стражей, было решено оставить заявителя под стражей. 25 декабря 2007 года районный суд провел предварительное слушание, в котором было решено возбудить уголовное дело с целью передачи его в суд и дальнейшего задержания заявителя. В ходе слушания заявитель и его представитель высказали возражение относительно законности содержания заявителя под стражей в период с 24 декабря 2007 года, но суд отклонил их, не выдвигая каких-либо конкретных причин. Заявитель подал апелляцию. 21 февраля 2008 года Новгородский областной суд оставил в силе решение нижестоящего суда, указав, что доводы заявителя и его защитника «были не обоснованы». 27 мая 2008 года районный суд признал заявителя виновным в ограблении и приговорил к шести годам тюремного заключения. 10 июля 2008 года приговор был оставлен в силе Новгородским областным судом, а период предварительного заключения заявителя с 23 июня 2007 года был учтен в отношении исполнения приговора.*

*2 марта 2011 года заявитель был освобожден условно-досрочно и подал иск к Министерству финансов Российской Федерации, требуя возмещения морального вреда за его якобы незаконное содержание под стражей без судебного решения в период с 24 по 25 декабря 2007 года. 24 апреля 2008 года Новгородский городской суд установил, что с полуночи 24 декабря 2007 года и 11 час. 00 мин. 25 декабря 2007 года содержание заявителя под стражей являлось незаконным и нарушало его права в соответствии со статьей 22 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 5 Конвенции. Заявитель получил возмещение морального вреда в размере 2000 российских рублей. 1 июня 2008 года Новгородский областной суд отменил решение нижестоящего суда и принял новое решение, отклоняющее требования заявителя. Областной суд утверждал, что, хотя в приказе от 2 ноября 2007 года установлен срок содержания под стражей «до 24 января 2007 года включительно», решение от 11 декабря 2007 года о назначении предварительного слушания на 25 декабря 2007 года по существу вынесло постановление о задержании заявителя до этой даты, поскольку оставило содержание заявителя под стражей «неизменным».*

# Постановление Европейского суда по делу «Х. Против России» (жалоба № 3150/15) от 20 февраля 2018 года

ЕСПЧ посчитал нарушением статьи 5 § 1 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) содержание заявителя против его воли в психиатрической больнице в отсутствие доказательств наличия опасности для себя и других. ЕСПЧ присудил заявителю 7 500 евро в качестве возмещения морального ущерба.

*Заявителем является гражданин России 1995 года рождения, проживающий в Москве, у него диагностировано шизофреническое расстройство. 24 апреля 2014 года он был доставлен в полицейский участок после того как его обвинили в преследовании подростка. Заявителя отправили в психиатрическую больницу и удерживали там против его воли. Сложное первоначальное обследование показало, что заявитель испытывал влечение к лицам мужского пола. Дальнейшие обследования подтвердили это, а также желание заявителя выглядеть как женщина, одеваться в женских магазинах.  В медицинском заключении указывались желания заявителя выглядеть как женщина, говорилось о том, что «он особенный мальчик». Группа врачей пришла к выводу, что заявитель нуждается в госпитализации, поэтому было подано заявление в суд о принудительном оставлении заявителя в больнице, поскольку существуют риски для здоровья заявителя. В мае 2014 года суд пришел к выводу, что существуют медицинские доказательства того, что заявитель опасен для себя и для общества, и его состояние может ухудшиться, если он будет освобожден. Заявитель смог покинуть больницу только спустя две недели. Апелляционная жалоба заявителя была отклонена.*

# Постановление Европейского суда по делу «Буткевич против России» (жалоба № 5865/07) от 13 февраля 2018 года

ЕСПЧ признал, что незаконный арест журналиста, фотографирующего демонстрацию, а затем назначение ему административного наказания лишь на основании протоколов о задержании является нарушением статей 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), 6 (право на справедливое судебное разбирательство), 10 (свобода выражения мнения). ЕСПЧ присудил заявителю компенсацию морального ущерба в размере 7 000 евро, а также 2 000 евро за судебные расходы.

*Заявитель, Максим Буткевич, гражданин Украины, 1977 года рождения, проживающий в Киеве. 16 июля 2006 года заявитель был арестован в городе Санкт-Петербург во время демонстрации антиглобалистов. По его словам, он был арестован, хотя не принимал участие в протесте и выполнил полицейский приказ выключить камеру. Затем он был отвезен в полицейский участок, где был составлен протокол об административном правонарушении, а именно неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции (полиции) в соответствии со статьей 19.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ. В тот же вечер заявитель предстал перед судьей. Судья заслушал заявителя, не признававшего себя виновным, а затем его адвоката. Какие-либо свидетели или другие лица заслушаны не были. Во время слушания также отсутствовала сторона обвинения. В итоге, заявитель был приговорен к трем дням содержания под стражей. Признавая его виновным, суд в основном полагался на протокол об административном правонарушении и рапорты, составленные сотрудниками полиции, которые его арестовали. 18 июля 2006 года апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции, но сократила наказание до двух дней лишения свободы. После освобождения заявитель обратился в Европейский суд по правам человека.*

# Постановление Европейского суда по делу «Андрей Медведев против Российской Федерации» (жалоба № 75737/13) от 16 января 2018 года

Европейский Суд постановил, что в данном деле власти РФ нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал РФ выплатить заявителю 89 660 евро в качестве компенсации материального ущерба.

*Заявитель, проживающий в г. Москве, жаловался на лишение его судом права собственности на квартиру и последующее выселение из квартиры, добросовестным покупателем которой он являлся.*

# Постановление Европейского суда по делу «Ахлюстин против Российской Федерации» (жалоба № 21200/05) от 07 ноября 2017 года

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти РФ нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) и обязал РФ выплатить заявителю 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

*Заявитель, являвшийся членом Ивановской областной избирательной комиссии, жаловался на то, что он подвергся скрытому наблюдению в нарушение статьи 8 Конвенции, и на то, что уголовное производство по его делу не было справедливым.*

*23 октября 2003 г. заместитель начальника УВД по Ивановской области санкционировал аудиовизуальное наблюдение за помещением, в котором работал заявитель. Наблюдение осуществлялось с 27 октября по 5 ноября скрытой камерой. Заявителю впоследствии было предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий. В ходе изучения материалов уголовного дела он обнаружил, что в них содержались видеозаписи его переговоров по телефону, сделанные в его комнате. В суде заявитель не признал себя виновным. В частности, он утверждал, что видеозаписи являются недопустимыми доказательствами, т.к. они получены незаконно без предварительного судебного разрешения. Он также оспаривал подлинность записей. 27 сентября 2004 г. суд признал заявителя виновным в превышении должностных полномочий и приговорил к двум годам лишения свободы с отсрочкой на два года. Суд ссылался на показания нескольких свидетелей, вещественные доказательства, заключения экспертов и видеозаписи телефонных разговоров. Было установлено, что видеозаписи являются подлинными и были получены в соответствии с процедурой, установленной законодательством. Заявитель обжаловал приговор, но безрезультатно.*

**ПРАВО НА СВОБОДУ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ**

# Постановление Европейского суда по делу «Чельцова против Российской Федерации» (жалоба № 44294/06) от 13 июня 2017 года

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти РФ нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения).

*Заявительница, являющаяся главным редактором еженедельной газеты «Фрязинец», жаловалась на то, что привлечение ее в трех случаях к гражданско-правовой ответственности по искам ответчиков о защите чести и достоинства, нарушило ее право на свободу выражения мнения.*